

Pontificia Universidad Católica del Ecuador

Facultad de Economía

Disertación previa a la obtención del título de Economista

Determinantes del Bienestar Subjetivo (BS) en el Ecuador como criterio para la elaboración del Plan Nacional de Desarrollo

Daniel Cornejo Vásquez

daniel.cornejo94@hotmail.com

Director de Tesis: Juan Pablo Erráez

jperraez@puce.edu.ec

Quito, 27 de agosto del 2018

Resumen

La consecución de bienestar en la población es una meta fundamental de las instituciones encargadas de definir la política pública del desarrollo. La investigación aborda al fenómeno social de bienestar como la experiencia de satisfacción con la vida, acorde al enfoque interdisciplinario de Bienestar Subjetivo (BS). La incorporación del criterio de BS en la definición de políticas de desarrollo requiere identificar los determinantes clave asociados con el bienestar, de forma previa. Para este motivo, se utiliza data de la última *Wave No. 6* (2010-2014) del *World Values Survey* (WVS), empleándose 9.301 observaciones para 6 países: Ecuador, Colombia, Perú, Holanda, Suecia y Estados Unidos. Se obtienen puntos de contraste inter- e intrarregionales con resultados representativos a nivel del universo de la población con edad superior a 18 años de edad. La evidencia identifica determinantes clave asociados con el BS, como la satisfacción económica, el estado subjetivo de salud y la libertad de elección conjuntamente con el sentido de control sobre los hechos y circunstancias. En el caso del Ecuador, resaltan variables como la preocupación del cuidado del medio ambiente y la importancia de la religión. Los planes de desarrollo para el caso ecuatoriano incluyen, en términos generales, las variables de mayor interés asociadas con el BS; sin embargo, se discute el enfoque y planteamiento formal expresado en los Objetivos Nacionales de Desarrollo (PND). Adicionalmente, se presentan variables no incluidas y relevantes desde la justificación teórica, siguiendo el argumento del BS como criterio complementario en la definición del paradigma de desarrollo.

Palabras Clave: Bienestar, Bienestar Subjetivo (BS), satisfacción con la vida, Escala de Satisfacción con la Vida (ESV), desarrollo, política de desarrollo, planificación del desarrollo.

Abstract

Development public policy and planning have to enhance the well-being of citizens as a fundamental goal. This dissertation defines the social-constructed phenomena of well-being as the cognitive and individual experience of satisfaction with life, and is founded on the basis of the Subjective Well-being (SWB) approach. As development planning pursues to incorporate SWB criteria into development public policies, there is a need to identify which are the key drivers of SWB. The data used comes from the latest World Values Survey Wave No. 6 (2010-2014) and gathers 9.301 respondents from 6 countries: Ecuador, Colombia, Peru, Holland, Sweden and the United States of America. For all the considered countries, the main factors driving SWB include state of health (in subjective terms), financial satisfaction, and freedom of choice linked to the notion of control over one's life. In the case of Ecuador, environmental concerns and the importance of the religion are variables associated with SWB, among others. The evidence suggests that the development planning process in Ecuador does include the main drivers of SWB; nevertheless, there is a discussion of how they are conceived and formalized in the National Development Objectives (NDO). Finally, relevant variables from a theoretical point of view – not included in the NDO- (such as relational variables) are considered following the SWB approach as a complementary criteria in the development planning process.

Keywords: Well-being, Subjective Well-being (SWB), life satisfaction, Satisfaction with Life Scale (ESV), development, development public policy, development planning.

Agradezco a mis amigos, Carolina, Rafaela, Violeta, Juan Francisco, Patricho, Alejandro, Bruno y Sofía por todo el apoyo y la vida compartida.

A Lucia porque siempre creyó en mí.

A mi abuela Marcia que estuvo a lado mío como fuente de inspiración, perseverancia y amor.

A mi hermano Matías, por ser razón y fin último de mi búsqueda por superar adversidades y ser la mejor versión de mí mismo.

A mis padres, por su esfuerzo en brindarnos a mis hermanos y a mí las oportunidades necesarias para hacer frente a la vida por delante.

“With great perseverance
He meditates, seeking
Freedom and Happiness.”

- The Buddha,
Capítulo II, *The Dhammapada*

Determinantes del Bienestar Subjetivo (BS) en el Ecuador como criterio para la elaboración del Plan Nacional de Desarrollo

Introducción	8
Metodología	11
Preguntas de investigación	11
Objetivos de investigación	11
Tipo de investigación	12
Técnica de la investigación	12
Fuentes de información	12
Procedimiento metodológico	13
Fundamento teórico	14
El estudio del bienestar desde la complejidad	14
La epistemología del Bienestar Subjetivo (BS)	17
Utilitarismo en la Economía Neoclásica del Bienestar y en el enfoque de Bienestar Subjetivo (BS)	22
Determinantes del Bienestar Subjetivo (BS)	23
Aspectos culturales y comparabilidad del Bienestar Subjetivo (BS) entre países	29
Bienestar Subjetivo (BS), Desarrollo y Planificación del Desarrollo en el Ecuador	33
Método de medición del bienestar subjetivo (BS)	36
Estado del Arte	41
Capítulo I: Determinantes asociados al BS en el Ecuador conforme a la WVS (Wave No. 6)	42
Elección de países adicionales	42
Características de la información del <i>World Values Survey (WVS) Wave No. 6</i>	43
Escala de Satisfacción con la Vida (ESV) en países seleccionados	45
Modelo econométrico sobre determinantes asociados al BS	48
Operacionalización de variables determinantes asociadas al BS	50
Resultados econométricos para el Ecuador y países seleccionados	50
<i>Modelo estándar para países seleccionados</i>	55
<i>Modelo extendido para el caso del Ecuador</i>	64
Capítulo II: Contraste entre los determinantes clave del Bienestar Subjetivo (BS) y la Planificación del Desarrollo en el Ecuador en los periodos 2013-2017 y 2017- 2021 ...	70
Planes de Desarrollo en el Ecuador y el Paradigma de Desarrollo	70

Planificación Nacional del Desarrollo en la Constitución del Ecuador	70
Descripción del paradigma de desarrollo en los Planes Nacionales de Desarrollo en el Ecuador	72
Objetivos Nacionales de Desarrollo en el Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017) y Plan Nacional Toda Una Vida (2017-2021)	74
Determinantes asociados al Bienestar Subjetivo, Objetivos Nacionales de Desarrollo y Políticas Nacionales de Desarrollo en el Ecuador	78
Determinantes asociados al Bienestar Subjetivo (BS) como criterio de discusión del desarrollo	79
Conclusiones.....	90
Recomendaciones.....	92
Referencias bibliográficas	93
Anexos	99
Anexo No. A: Encuesta del <i>World Values Survey</i> (Wave No. 6) para el Ecuador.....	99
Anexo No. A: Tabulación de resultados de validación de supuestos econométricos	116

Índice de Gráficos

Gráfico No. 1: Bucle teórico “El Universo”	15
Gráfico No. 2: Bucle interdisciplinario entre economía y psicología	16
Gráfico No. 3: Modelo conceptual del Bienestar Subjetivo (BS)	19
Gráfico No. 4: Interacción del individuo con su contexto.....	24
Gráfico No. 5: Efecto de condiciones y contexto sobre el Bienestar Subjetivo (BS)	25
Gráfico No. 6: Personalidad según el <i>Big Five Personality Inventory</i>	26
Gráfico No. 7: Distribución de frecuencia de la ESV en países seleccionados	47

Índice de Tablas

Tabla No. 1: Determinantes psicológicos del Bienestar Subjetivo	27
Tabla No. 2: Determinantes del BS según categorización de variables	30
Tabla No. 3: Data del WVS según sexo y edad para los países seleccionados.....	44
Tabla No. 4: Data del WVS según grupo étnico para los países seleccionados	45
Tabla No. 5: Estadísticos descriptivos de la ESV para los países seleccionados	46
Tabla No. 6: Operacionalización de variables determinantes del BS	51
Tabla No. 7: Resultados del Modelo Estándar para países seleccionados	56

Tabla No. 8: Resultados del Modelo Extendido para el caso del Ecuador	66
Tabla No. 9: Criterios de Desarrollo en el Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017)	73
Tabla No. 10: Objetivos Nacionales de Desarrollo en el Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017)	75
Tabla No. 11: Objetivos Nacionales de Desarrollo en el Plan Nacional Toda Una Vida (2017-2021)	76
Tabla No. 12: Determinantes asociados al BS y planificación del desarrollo en el Ecuador .	80

Introducción

El bienestar, entendido como un fenómeno inherente a la sociedad, no es “aleatorio” como lo define el filósofo Sam Harris (2010). Él argumenta que el bienestar depende de muchos factores, “desde genéticos y neurobiológicos hasta económicos y sociales”, y que “ciertamente existen verdades científicas por conocer sobre cómo nosotros podemos florecer¹ en este mundo”.

El bienestar es una característica propia y deseable de la vida, pero a su vez compleja e interdisciplinaria, siguiendo el planteamiento de Sam Harris. La presente tesis propone estudiar el fenómeno del bienestar humano partiendo desde la interdisciplinariedad del enfoque del Bienestar Subjetivo (BS). Pretende, a lo largo de la misma, dar respuesta a una pregunta fundamental de la condición humana: ¿cómo se puede mejorar cualitativamente la vida de las personas?

El pensamiento acerca de la subjetividad del bienestar ha formado históricamente parte del cuestionamiento de las principales corrientes filosóficas. En el pensamiento aristotélico en la Grecia Clásica o en el caso del utilitarismo se propone a la felicidad o al bienestar como fin mismo de las decisiones y aspiraciones de los individuos (Brey, 2012: 3).

Por su parte, Yuval Noah Harari resalta en su libro “*De Animales a Dioses: una Breve Historia de la Humanidad*.” (2014) una de las principales reflexiones alrededor del bienestar en la actualidad. Si bien durante los últimos cinco siglos la vida humana se ha desarrollado en un escenario que permite una inédita e inimaginable acumulación de riqueza (como consecuencia, por ejemplo, de eventos como la Revolución Industrial, el surgimiento del capitalismo, la incorporación de los descubrimientos científicos en la cotidianeidad), no se ha logrado identificar su efecto sobre la *experiencia* de bienestar en la vida de las personas (Harari, 2014: 275).

Aunque de forma hipotética se puede afirmar que ha existido un impacto positivo en el bienestar como producto de los eventos mencionados, recientes hallazgos fundamentados en enfoques que integran la dimensión no-material y subjetiva del bienestar muestran inconsistencias respecto a las premisas propuestas desde la teoría económica del bienestar. Esta, generalmente entendida desde una perspectiva monetaria e instrumentada por indicadores de ingreso y variables sociales (Nicholson, 2008: 89 y Szirmai, 2005:14).

Nuevas ramas de estudio que conjugan conocimiento económico y psicológico han estudiado el bienestar desde su óptica subjetiva. Esta subjetividad hace referencia al estado psicológico de bienestar que cada persona experimenta en un momento dado, y que responden a la interacción entre sus rasgos de personalidad y elementos de su contexto cercano como su situación económica, social, demográfica y político- institucional (Dolan, 2008: 95).

El enfoque del Bienestar Subjetivo (BS) busca complementar el conocimiento del bienestar como un fenómeno multidimensional e inherente a la complejidad de las aspiraciones e incentivos sociales. Se puede afirmar que el diálogo de saberes entre disciplinas enriquece la comprensión de fenómenos que de forma disociada caerían en simplicidades y

¹ “flourish”- en el texto en inglés.

fragmentaciones, argumento que defienden pensadores como Edgar Morín (1921-), referente de la Teoría del Pensamiento Complejo (Morín, 1990: 20).

Un breve repaso por la historia de la economía muestra que esta ciencia ha obviado la dimensión subjetiva del bienestar, enfocándose en indicadores y variables objetivas (como ingreso o consumo, por ejemplo) (Nicholson, 2008: 90), impidiendo un acercamiento holístico del bienestar.

La incorporación de nuevos enfoques interdisciplinarios como el del Bienestar Subjetivo (BS) redunda en importancia al complementar el conocimiento vigente sobre el bienestar; en este caso, fundamentado sobre la base de la unión entre economía y psicología. Robustece, paralelamente, las propuestas y fundamentos teóricos en ambas disciplinas. Un ejemplo concreto, y elemento de estudio de la presente disertación, es el aporte del Bienestar Subjetivo (BS) como criterio que permite complementar la discusión sobre el paradigma de desarrollo, y sobre el cual se estructuran los Objetivos Nacionales de Desarrollo (OND) y las Políticas Nacionales de Desarrollo (PND) vinculadas a éstos, como elemento central de la planificación del desarrollo.

La literatura económica define el concepto de desarrollo como un “estado preferible” el cual las sociedades aspiran alcanzar, o al proceso que guía hacia este estado (Rojas, 2016: 51). La preferencia por el desarrollo es evidente, justificándose por el supuesto de que los ciudadanos estarán en una mejor situación en una sociedad desarrollada. El concepto de desarrollo es ambiguo en tanto que la delimitación y definición de aquel “estado preferible” le corresponde a cada sociedad, donde se define un paradigma de bienestar (Rojas, 2016: 54).

Stiglitz, Sen y Fitoussi (2009: 15) proponen que dentro de la concepción del desarrollo tanto la dimensión objetiva como subjetiva son importantes. Ellos enfatizan lo siguiente:

Las medidas del bienestar subjetivo y objetivo proveen información clave sobre la calidad de vida de las personas (...) El Bienestar Subjetivo abarca diferentes aspectos de la evaluación cognitiva de las personas. Las mediciones cuantitativas de los aspectos subjetivos prometen entregar no solo una buena medida de la calidad de vida *per se*, pero también un mejor entendimiento de sus determinantes, alcanzando una nueva etapa dentro del campo del bienestar por sobre las condiciones materiales e ingreso.

La forma de operacionalizar el paradigma de bienestar es a través de la planificación del desarrollo manifestada de forma explícita en los Planes de Desarrollo. En el caso particular del Ecuador, los dos últimos planes de desarrollo se denominan: “Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017)” y “Plan Toda Una Vida (2017-2021)”. Ambos giran en torno a la propuesta de políticas que enfatizan distintos ámbitos de interés según el caso, y que buscan la consecución de metas socialmente aceptadas (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo [SENPLADES], 2013: 413).

Es importante mencionar que existen limitados estudios que abordan el bienestar siguiendo enfoques subjetivos en el Ecuador. En este sentido, toda iniciativa pública que buscan mejorar el bienestar de las personas ha excluido la dimensión subjetiva dentro de su análisis. Por lo tanto, existe el espacio para la discusión de los objetivos y políticas de desarrollo cuando se añaden criterios interdisciplinarios.

En base al contexto definido anteriormente, la presente investigación se propone identificar las condiciones económicas, sociales, demográficas, político-institucionales y psicológicas que posibilitan mayores niveles de BS en la sociedad, como un primer insumo que permita

robustecer la discusión sobre los paradigmas de bienestar y la planificación del desarrollo en el Ecuador.

En el Capítulo I, se busca identificar el conjunto de variables asociadas con el Bienestar Subjetivo en el Ecuador según su categorización: económica, socio-demográfica, político-institucional y psicológicas. Se incorporan en el análisis los resultados de 5 países de interés: Colombia, Perú, Holanda, Suecia y Estados Unidos, como puntos de referencia que permitan contrastar resultados. Las variables son previamente justificadas por la teoría psicológica y económica que subyace al enfoque de Bienestar Subjetivo. Para motivos de la investigación, se hace particular énfasis en identificar la dirección del efecto de los determinantes sobre el BS y su significancia estadística.

En el Capítulo II, se contrastan los resultados obtenidos en el Capítulo I con los Objetivos Nacionales de Desarrollo, planteados formalmente en el “Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017)” y “Plan Toda una Vida (2017-2021)” y referidas al campo económico, socio-demográfico y político-institucional. En base a este ejercicio, se propone discutir la inclusión o exclusión de las variables de interés al incorporar criterios interdisciplinarios como complemento del paradigma de bienestar en el Ecuador.

Metodología

Preguntas de investigación

Pregunta general

1. ¿Cuáles son las variables económicas, socio-demográficas, político-institucionales y psicológicas que se correlacionan con la generación de Bienestar Subjetivo (BS) en la sociedad ecuatoriana y que se encuentran incluidas o excluidas de los Objetivos Nacionales de Desarrollo del Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017) y Plan Toda una Vida (2017-2021)?

Preguntas específicas

1. ¿Cuáles son las correlaciones económicas, socio-demográficas, político-institucionales y psicológicas asociadas a la generación de Bienestar Subjetivo (BS) en Ecuador?
2. ¿Cuáles de las variables correlacionadas con el Bienestar Subjetivo (BS) se incluyen o excluyen de los Objetivos Nacionales de Desarrollo del Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017) y Plan Toda una Vida (2017-2021)?

Objetivos de investigación

Objetivo general

1. Determinar las variables económicas, socio-demográficas, político-institucionales y psicológicas que se correlacionan con la generación de Bienestar Subjetivo (BS) en la sociedad ecuatoriana y, en base a estos resultados, contrastar si estas variables se incluyen o excluyen de los Objetivos Nacionales de Desarrollo del Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017) y Plan Toda una Vida (2017-2021).

Objetivos específicos

1. Determinar las correlaciones económicas, socio-demográficas, político-institucionales y psicológicas asociadas a la generación de Bienestar Subjetivo (BS) en Ecuador.
2. Identificar si las principales variables correlacionadas con el Bienestar Subjetivo (BS) se encuentran incluidas o excluidas de los Objetivos Nacionales de Desarrollo del Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017) y Plan Toda una Vida (2017-2021).

Tipo de investigación

La investigación propuesta es de tipo correlacional. Se busca determinar la dirección y significancia estadística de la asociación entre el BS y las condiciones económicas, sociales, político- institucionales y psicológicas, enfatizando el caso ecuatoriano y contrastando sus resultados con países de interés intra- e interregionales. También, se procura que esta investigación permita dar paso a estudios futuros ya de orden explicativo y causal, y se busque determinar las relaciones a un nivel más específico (desagregando posibles investigaciones por género, etnia, edad o ubicación geográfica, por ejemplo) entre el BS y variables puntuales.

De igual manera, se puede identificar que la investigación tiene características descriptivas. Particularmente, al contrastar los resultados empíricos de las principales variables asociadas al BS con los elementos que estructuran la planificación del desarrollo en el Ecuador: los Objetivos Nacionales de Desarrollo (OND) y las Políticas Nacionales de Desarrollo (PND) vinculadas a éstos. Los OND y las PND se especifican en el “Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017)” y el “Plan Toda Una Vida” (2017-2021).

Técnica de la investigación

La presente investigación busca determinar las variables clave que se encuentran asociadas con el Bienestar Subjetivo en el Ecuador. Se utiliza la modelización econométrica multivariante como técnica de investigación. Se especifica al Bienestar Subjetivo (BS) en función de un conjunto de variables independientes, definidas preliminarmente por la teoría económica, psicológica en el marco del enfoque de Bienestar Subjetivo. Esto permite obtener la dirección de la relación entre la variable dependiente y una variable independiente en particular, y su significancia estadística. Es importante mencionar que la dirección causal no puede ser determinada, por lo que toda interpretación se la realiza bajo el criterio de asociación entre variables.

El método de estimación del modelo empírico es por MCO (Mínimos Cuadrados Ordinarios).

Fuentes de información

La investigación emplea información recopilada por el *World Values Survey* (WVS) filial de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en la última *Wave* mundial No. 6 (2010-2014).

El WVS es una red global fundada en 1981 compuesta por científicos de distintas disciplinas sociales que estudian cómo cambian los valores y su impacto en la vida política y social de los países. La sede central se ubica en Estocolmo, Suecia.

El WVS busca usar los diseños más rigurosos y de alta calidad investigativa en cada país para la elaboración de encuestas que cumplan con ser representativas a nivel nacional en todos los casos (WVS, 2014: 1-10).

Hoy en día, la encuesta se realiza en 100 países que representan el 90% de la población total del planeta bajo un formato de cuestionario común. En este sentido, los datos son plenamente comparables entre países. El objetivo fundamental de la WVS es ayudar a científicos y tomadores de política a entender los cambios sociales, de valores y motivaciones de las personas. Esta data es de uso oficial y ampliamente utilizada por el Banco Mundial y las Naciones Unidas (WVS, 2014: 1-10).

La encuesta incluye la medición del bienestar subjetivo de cada individuo según la metodología estandarizada por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE] (OCDE, 2013: 20), y otras variables de índole socioeconómica, político-institucional y cultural de gran interés y utilidad para la presente investigación (WVS, 2014: 2).

Procedimiento metodológico

El proceso metodológico que siguió la presenta investigación se divide en 3 pasos fundamentales.

- 1) Gestión del permiso de la base de datos de la WVS Wave No. 6 bajo el compromiso de su uso académico, y proseguir con el procesamiento de la información recibida.
- 2) Identificación y justificación teórica del conjunto de variables determinantes de BS acorde la categorización propuesta: económicas, sociales y demográficas, político-institucionales y psicológicas. Esto permite cimentar la estructura sobre la cual, posteriormente, se elabora el modelo econométrico multivariante empírico. De igual forma, el sustento teórico aporta elementos para la posterior discusión de los resultados obtenidos para el Ecuador y los países de contraste seleccionados.
- 3) Planteamiento de la relación simbiótica entre el Bienestar Subjetivo y la Planificación del Desarrollo. Esto, como parte de la discusión sobre los criterios que estructuran el paradigma de bienestar vigente en un momento histórico y sobre el cual se elaboran los respectivos OND y PND para su consecución. La propuesta es presentar al enfoque de BS como un criterio adicional y complementario a los considerados en el “Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017)” y “Plan Toda una Vida (2017-2021)”. En base a este argumento, se puede identificar si los principales determinantes asociados con el BS se encuentran incluidos o excluidos en los OND planteados en ellos.

Los tres puntos centrales presentados anteriormente permiten dar respuesta a las preguntas específicas, y consiguientemente, a la pregunta general de la investigación.

Fundamento teórico

El principal objetivo de este capítulo es establecer el marco teórico de la investigación, expuesto en cinco apartados generales presentados a continuación.

En el primer apartado, se expone la Teoría del Pensamiento Complejo como base del enfoque interdisciplinario de Bienestar Subjetivo (BS).

Posteriormente, en el segundo apartado, se presenta la teoría subyacente del BS como conjunción entre los aportes teóricos económicos y psicológicos. Se proponen y justifican las variables de interés asociadas al BS.

En el tercer apartado, se analiza las diferencias y los puntos en común entre la teoría del BS y la teoría neoclásica del bienestar como corriente económica. Además, se discute al utilitarismo como sustento filosófico de ambas teorías.

El cuarto apartado, se propone dilucidar el vínculo entre el BS y la gestión de planificación del desarrollo.

Finalmente, en el quinto y último apartado del fundamento teórico, se presenta la metodología de medición del BS a través de la Escala de Satisfacción con la Vida (ESV), su validez y confiabilidad como medida de BS, y, de igual forma, la teoría subyacente que justifica la comparabilidad de la medición de BS entre países o regiones.

El estudio del bienestar desde la complejidad

La Teoría de Pensamiento Complejo propone “replantearse el conocimiento del conocimiento” (1986, 23) frente a la tradicional comprensión de los fenómenos segmentados por disciplinas. Esta teoría permite argumentar por la importancia del bienestar subjetivo como una forma interdisciplinaria de comprender al bienestar. De forma explícita, se puede manifestar que el enfoque de Bienestar Subjetivo (BS) vincula elementos teóricos y metodológicos de la psicología y economía y que busca expandir el conocimiento sobre el bienestar desde el dialogo de saberes (Boyce, 2011: 2).

El Pensamiento Complejo, tal como lo concibe su principal referente, Édgar Morín (1921-), constituye “un modo antagónico de organización del saber frente al dominante sistema de ideas regido por los principios de *disyunción, reducción y abstracción*” (Morín, 1990: 28). Para el autor, el conjunto de estos principios constituyen el “paradigma de simplificación”, que rige el pensamiento occidental desde el siglo XVII (*ibid*: 29)

La “inteligencia ciega” es el concepto empleado por el autor para referirse a la comprensión simplificada de un fenómeno. La destrucción de conjuntos, totalidades e interrelaciones que construyen la fenomenología de la realidad son abordados por disciplinas científicas inconexas y bajo un esquema de especialización del saber (*ibid*: 58).

En contraste al modo simplificador de organización de conocimiento, la complejidad es comprendida como un tejido de piezas constituyentes heterogéneas pero asociadas de forma

estructural (*ibid*: 40). La noción de complejidad es opuesta a lo segmentado y simple, en tanto implica:

(...) la unión de conjuntos de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, azares, de lo incierto y caótico que forman la naturaleza del mundo caracterizado por lo fenoménico (*ibid*, 42).

Edgar Morin (1986, 104) presenta la dinámica del universo como ejemplo sucinto del funcionamiento de los sistemas complejos. El universo es la primera macro-estructura compleja que “forma su orden y su organización en la turbulencia, la inestabilidad, la desviación, la improbabilidad, la disipación energética etc.”. El orden y desorden forman una estructura organizada, que es consecuencia de interacciones entre sus elementos (Morin, 1977: 157). A continuación se presenta el bucle teórico y recursivo del universo:

Gráfico 1: Bucle teórico “El Universo”



Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: Edgar Morín (1997)

En el libro “El Método Volumen I: La naturaleza de la naturaleza” (1977), Morín discute la necesidad de crear bucles como método para definir de forma integral los elementos de un fenómeno. Los bucles recursivos representan

un proceso calve de la organización activa (...) trasforma los procesos desordenados, dispersos o antagonistas en una organización activa (*ibid*: 215)

Adicionalmente se lo define como:

(...) un circuito en el cual las distintas partes se remiten unas a otras, y donde se permite unir y asociar en una organización conjunta de interacciones lo que de forma separada sería divergente y disperso (*ibid*: 218).

Dentro del paradigma de complejidad, se busca concebir a los fenómenos sociales como la conjunción de lo diverso y múltiple, y donde se deben estudiar las partes y al todo para su comprensión (Morin, 1990: 32).

En este contexto, el autor enfatiza la necesidad de abordar al conocimiento en base a un sistema complejo:

(...) todo evento cognitivo necesita la conjunción de procesos energéticos, eléctricos, químicos, fisiológicos, psicológicos, culturales, lingüísticos, lógicos, ideales, individuales, colectivos, personales, transpersonales e impersonales que se engranan unos en otros (Morín, 1990: 20)

La multidimensionalidad es un cambio de paradigma sobre el conocimiento del conocimiento, y permite concluir que la unidimensionalidad, la especialización y segmentación proveen resultados parciales. En base a la idea de la complejidad, se propone, a continuación, la creación del bucle entre la economía y la psicología para el estudio del bienestar.

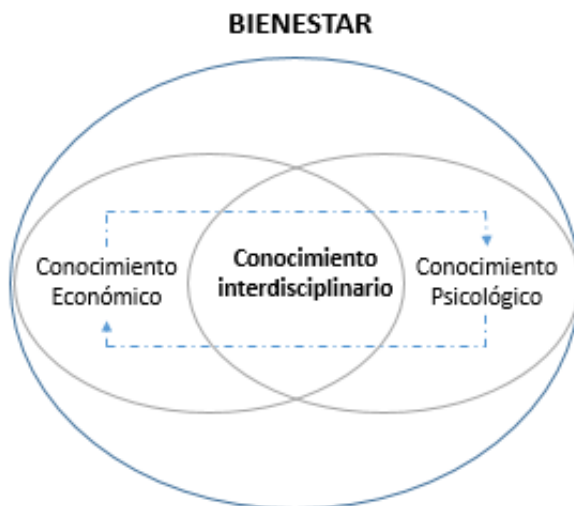
Introducción al bucle economía - psicología

La Teoría de Pensamiento Complejo (Morin, 1990: 81) propone el abordaje interdisciplinario del conocimiento como alternativa necesaria a la tradicional fragmentación por disciplinas. En el caso de esta investigación se busca abordar el fenómeno social de bienestar fundamentado en la intersección del conocimiento económico y psicológico.

Se aboga por el entendimiento del bienestar compuesto de una dimensión objetiva y subjetiva, y entrelazando elementos de la teoría económica y psicológica para obtener resultados que permitan aportar a la comprensión de la complejidad del bienestar como un fenómeno social.

El enfoque de Bienestar Subjetivo, pieza teórica transversal de la investigación, es producto de la mutua integración de elementos tanto teóricos como metodológicos desde el aporte de ambas disciplinas, y que estructuran la noción del conocimiento interdisciplinario para caso de la presente disertación.

Gráfico 2: Bucle interdisciplinario entre economía y psicología



Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: Edgar Morín (1997)

De forma particular, se busca complementar la interpretación de medidas objetivas del bienestar, tradicionalmente económicas, como por ejemplo, el ingreso, consumo o situación laboral, con los hallazgos que surgen de la inclusión de la dimensión subjetiva del bienestar en su plano cognitivo, emocional y vinculado con la experiencia de bienestar (Diener, Biswas y Tamir, 2004: 20).

Para este propósito se presentan en los siguientes apartados de la fundamentación teórica los elementos de ambas disciplinas, que en su conjunción, permiten la construcción del estudio interdisciplinario del bienestar.

La epistemología del Bienestar Subjetivo (BS)

El enfoque de Bienestar Subjetivo (BS) se origina en la rama de la psicología denominada “Psicología Positiva” (PP) (Seligman, 2000: 3). Acorde al “*Handbook of Positive Psychology*” de la Universidad de Oxford (Snyder *et al*, 2002: 23), la PP se centra en:

(...) el estudio científico de los atributos que permiten un funcionamiento adecuado y saludable de la mente humana a nivel individual y de la comunidad.

Su origen se remonta a 1950 cuando psicólogos (entre los que resaltan Abraham Maslow y Carl Rogers) empezaron a estudiar las emociones positivas y experiencias de bienestar dentro del naciente movimiento de la “psicología humanística” (Brey, 2012: 6).

La premisa de este movimiento se sostiene en la importancia de cambiar el estudio de las distintas patologías psicológicas, donde los estados emocionales negativos, tradicionalmente el principal objeto de estudio, son sustituidos por el enfoque en las emociones positivas y experiencias de bienestar (Brey, 2012: 7)

La exclusiva atención a las patologías negativas no permite comprender al modelo de individuo emocionalmente estable, y particularmente, los estados de bienestar que evitan el surgimiento de patologías negativas y desordenes psicológicos, en primera instancia (Seligman, 2000: 3).

El estudio del bienestar parte de la retroalimentación a nivel del individuo sobre la experiencia psicológica y cognitiva² de bienestar, y busca comprender el estado mental positivo de las personas como un elemento sustancial dentro de la fenomenología del bienestar (Diener, 1999: 278).

Ed Diener³ (1946-), psicólogo humanista de la Universidad de Urbana-Champaign, Estados Unidos, acuñó el término de “bienestar subjetivo” para definir los componentes teóricos que delimiten el alcance del concepto en sí mismo y la consistencia en los procedimientos de medición del bienestar como variable subjetiva (Seligman: 2000, 20).

² El concepto de “desarrollo o proceso cognitivo” de un individuo hace referencia “al conjunto de transformaciones que se producen en las características y capacidades del pensamiento en el transcurso de la vida, (...) y por el cual aumentan los conocimientos y habilidades para percibir, pensar, comprender y manejarse en la realidad” (Linares, 2008: 3)

³ Se considera a Ed Diener como principal referente del enfoque de Bienestar Subjetivo por la relevancia de sus aportes en la construcción de las bases teóricas y metodológicas (Eid y Larsen, 2008: 2).

El Bienestar Subjetivo (BS) por componentes: Afectivo, Eudaimónico y de Satisfacción con la Vida

En su escrito, “*Subjective Well-being: Three Decades of Progress*” (1999: 277), Ed Diener comenta que la construcción inicial del enfoque de bienestar subjetivo planteó un desafío particular. El debate sobre la delimitación del alcance del concepto de “bienestar subjetivo” fue arduo, en tanto el fenómeno subyacente de medición era proclive a ambigüedades e inexactitudes. Esto, por la imposibilidad de observación desde la perspectiva del investigador, en comparación a otros conceptos objetivos, como por ejemplo, el ingreso, edad o género.

Distintos autores presentaron su posición sobre qué se debía entender por bienestar subjetivo. El principal interés era la definición de componentes que debían incorporarse y sustentar el concepto de “bienestar subjetivo”. Este punto era de particular atención debido al riesgo de que el concepto de BS carezca de precisión, en vista del potencial amplio rango de fenómenos subjetivos sobre los cuales las personas pueden reportar (Diener, Napa y Lucas, 2009: 68).

En el proceso de construcción del concepto resaltan tres perspectivas sobre los componentes clave y sobre los cuales se estructura la teoría del BS (OCDE, 2013: 28).

Kahneman y Schwarz (1999: 236) propusieron una visión hedónica de bienestar subjetivo. Esta se caracteriza por la dicotomía de sensaciones afectivas positivas o negativas que una persona experimenta en tiempo real y ante el estímulo de una situación o evento, en particular.

Hurka (1993, citadp en Dolan y Metcalfe, 2012: 417) argumentaron por la inclusión de la noción aristotélica de “eudaimonía”, haciendo énfasis en el buen funcionamiento psicológico de las personas producto del florecimiento interno y la consecución de metas fundamentales. Estas dos características generan sensación de propósito en la vida del individuo que las consigue (en inglés, “*meaningful life*” o “*psychological flourishing*”). El argumento fundamental que subyace este componente parte de la idea que el bienestar de un individuo se logra al desarrollar las capacidades humanas esenciales (Eid y Larsen, 2008: 39).

Ed Diener (Diener y Lucas, 1999, citado en Brey, 2012: 8) propuso la importancia de la evaluación cognitiva de las personas sobre su estado de satisfacción respecto a su vida, entendida de forma transversal y vista como un cuerpo integral.

El concepto de Bienestar Subjetivo es el resultado de la conjunción de los tres elementos presentados anteriormente: 1) sensaciones positivas o negativas de afecto, 2) evaluación de satisfacción con la vida, y 3) realización personal bajo una perspectiva eudaimónica. Cada uno de los elementos tiene una similitud fundamental: son subjetivos en tanto responden a una experiencia interna en cada individuo (OCDE, 2013: 31).

Así, la definición de Bienestar Subjetivo es la siguiente:

Estados mentales positivos, que incluyen las evaluaciones, positivas o negativas, que las personas realizan de sus vidas, y las reacciones afectivas producto de sus experiencias (OCDE, 2013: 31)

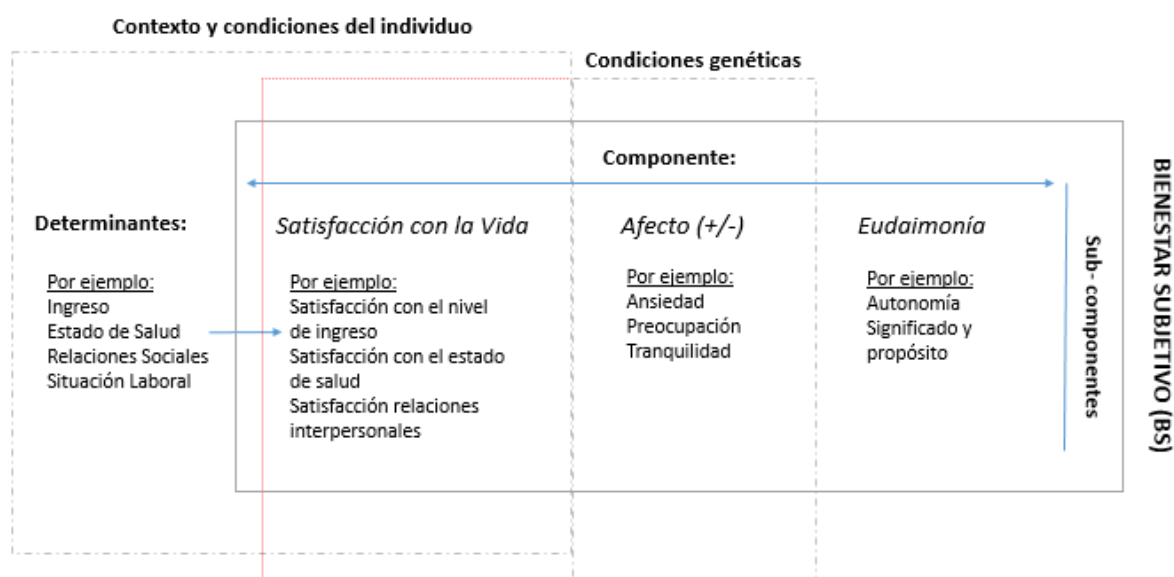
Modelo conceptual del Bienestar Subjetivo (BS)

Los componentes del BB: satisfacción con la vida, afectos positivos o negativos y eudaimónico son conceptualmente distintos. Esto implica que el bienestar en su dimensión subjetiva tiene, a su vez, teorías, metodologías de medición y congruencia empírica para cada componente (OCDE, 2013: 32).

Resulta importante, no obstante, tener un modelo conceptual que permita comprender como los componentes del BS interactúan.

En OCDE (2013: 34), se presenta un modelo que enfatiza los componentes, sus respectivos subcomponentes y determinantes asociados al BS, representado en el Gráfico 3.

Gráfico 3: Modelo conceptual del Bienestar Subjetivo (BS)



Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: OCDE (2013)

En base al modelo conceptual presentado se puede apreciar lo siguientes aspectos:

- Para lograr capturar el fenómeno de BS se debe buscar operacionalizar sus componentes relevantes: satisfacción con la vida, afecto o afectivo y eudaimonía, de forma particular.
- Cada componente posee subcomponentes o determinantes que delimitan su ámbito de estudio. De allí, que el componente afectivo, por ejemplo, sea estudiado de forma más exhaustiva por la psicología, al contrastar mediciones afectivas con rasgos de

personalidad o patologías psicológicas (como la ansiedad, preocupación, tranquilidad etc.), asociado con las condiciones genéticas.

El componente de satisfacción con la vida genera mayor interés en disciplinas como la economía o sociología, dado que responde a determinantes propios de las disciplinas (como ingreso, estado de salud, situación laboral, relaciones interpersonales etc.).

- El componente de eudaimonía enfatiza la inclusión de variables que permitan comprender aspectos relacionados con libertad, autonomía y propósito que cada individuo encuentra en su vida. A estas variables le subyace un importante componente teórico aristotélico que relaciona al “florecimiento” con las capacidades que posee el individuo, y sobre la importancia de estas capacidades en la posibilidad de tener libertad y control sobre la vida de uno mismo. Estudios de bienestar subjetivo hacen referencia al grupo de variables relacionadas con la eudaimonía, como variables de *locus de control* (significado de la vida, libertad de elección etc.) (Huta, 2012: 2013)
- El modelo conceptual permite establecer qué componente específico del BS resulta de interés operacionalizar a la hora de realizar una investigación en particular (como por ejemplo, dentro del campo de políticas públicas interesa el componente de satisfacción con la vida) (Dolan y Layard, 2011: 14)

El modelo propuesto es criticado en un aspecto fundamental. Boyce (2009, 56) establece que el componente de satisfacción con la vida también se ve influenciado por variables psicológicas relacionadas con la personalidad de cada individuo⁴. Por la naturaleza de las variables psicológicas, su estudio se ha limitado al componente afectivo (Cummis, 2013: 185), en general.

Hoy en día, existe un creciente consenso en la inclusión del conjunto de variables psicológicas, de forma adicional a otras de índole económica, social, demográfica etc., al momento de definir modelos empíricos sobre los determinantes asociados al BS en su componente de satisfacción con la vida (Boyce, 2009: 81).

Esta propuesta profundiza la interdisciplinariedad en el estudio subjetivo del bienestar, y permite definir con mayor exactitud las condiciones psicológicas y económicas asociadas a perfiles que experimentan mayor bienestar.

En términos generales, y en base al modelo conceptual presentado, la evidencia para países miembros de la OCDE (Boyce, 2009: 13) sugiere que los individuos con alto niveles de bienestar subjetivo son aquellos que muestran un temperamento positivo y no se reflexionan alrededor de eventos negativos (elementos relacionados con el componente afectivo), mantienen fuertes vínculos sociales (donde resalta la importancia de la relación intrafamiliar) (elementos relacionados con el componente evaluativo), y posee recursos adecuados que le permiten progresar hacia el cumplimiento de metas personales (componente eudaimónico).

⁴ Este argumento está representado en la línea de color rojo en el Gráfico 3

Sin embargo, y más allá de buscar resultados generales y universales, resulta importante profundizar en la justificación de la teoría sobre los determinantes asociados al BS considerando las respectivas particularidades para cada país o cultura.

Incursión del Bienestar Subjetivo (BS) en Economía

Anteriormente se expone que el enfoque de Bienestar Subjetivo es producto de la disciplina psicológica. A pesar de esto, otras ciencias sociales empezaron a mostrar interés con el incremento de su popularidad⁵. De forma particular, la economía introdujo el uso de la teoría y data de bienestar subjetivo en la investigación empírica de fenómenos económicos (Boyce, 2009: 13).

Las investigaciones sobre el BS en economía buscan establecer correlaciones entre las autoevaluaciones proporcionadas por los individuos y otras variables de interés (OCDE, 2013: 180); y, giran alrededor del componente de satisfacción con la vida, conforme al siguiente argumento: el nivel experimentado de satisfacción con la vida responde a la interacción del individuo con su contexto y condicionamientos en los ámbitos económicos, sociales, demográficos, y político-institucionales (Dolan, 2008: 95, Diener, Lucas y Oishi, 2003: 405).

De hecho, el BS bajo la perspectiva económica es definido como un proceso de evaluación sobre el estado de satisfacción de una persona con su vida en general:

El concepto de Bienestar Subjetivo agrupa las diferentes evaluaciones que las personas realizan sobre sus vidas, los eventos que les ocurre, su estado psicológico, cognitivo y físico; y sobre las circunstancias y condiciones en las que viven (Diener, 2016, citado en OCDE, 2013: 29).

Cuando se considera el bienestar en su dimensión subjetiva y se la emplea en la investigación económica pueden surgir resultados que complementan el conocimiento vigente, pero también contradicciones y paradojas en relación a la teorización dentro de la disciplina, concebido como postulados axiomáticos (Schwarz y Strack, 1991: 27).

El caso icónico⁶, por ejemplo, es la evidencia presentada por el economista Richard Esterlin en el famoso estudio titulado “*Does Economic Growth Improve Human Lot? Some Empirical Evidence*” (1974: 116), donde se demuestra empíricamente en su estudio longitudinal que los niveles reportados de felicidad se han mantenido constantes a pesar de un incremento sostenido del ingreso promedio en Estados Unidos. La reflexión teórica subyacente es que a partir de un nivel dado de ingreso, vinculado con las necesidades fisiológicas, existen retornos marginales decrecientes en el bienestar psicológico ante incrementos del ingreso.

Otra forma de interpretar este resultado es a nivel de comparación de países. Veenhoven (2014: 10) propone que la relación no lineal y la forma funcional convexa invita a concluir que el crecimiento económico va a tener un efecto importante en países en vías de desarrollo, pero no en países ricos.

⁵ El incremento de las revistas especializadas en el tema de BS se multiplica por 5 en términos anuales desde el 2008, según la base de datos de *Econlit* (OCDE, 2013: 26)

⁶ A partir del estudio de Richard Esterlin (1974) marca el inicio de la inclusión del BS en la ciencia económica y de la rama económica <*Happiness Economics*> .

Utilitarismo en la Economía Neoclásica del Bienestar y en el enfoque de Bienestar Subjetivo

La Teoría del Bienestar Subjetivo (BS) y la Economía Neoclásica del Bienestar se estructuran sobre una base filosófica homogénea: el *utilitarismo*. Aun así, y como se argumenta en el presente apartado, su interpretación y operacionalización difiere en ambos casos.

Dentro de la Economía Neoclásica del Bienestar se presenta a la Teoría Microeconómica como la base para comprender el proceso de toma de decisiones racionales de los individuos. Para esto, se definen dos conceptos centrales: 1) *preferencias*, y 2) *utilidad* (Nicholson, 2008: 87).

Se asume que las preferencias revelan información sobre la opción dentro de un conjunto de opciones, la cual la genera mayor satisfacción⁷. La racionalidad dentro del proceso de toma de decisiones implica que los individuos tienen la capacidad de jerarquizar todas las situaciones desde la menos deseable hasta la más deseable. La *utilidad*, por su parte, hace referencia a la satisfacción general de los individuos, e incentivo que justifica la preferencia de una opción en particular frente a otra (Frey y Stutzer, 2002: 408 y Nicholson, 2008: 88).

La Teoría Microeconómica parte de una posición “objetiva” del concepto de utilidad (Frey y Stutzer, 2002: 404), en el sentido que la utilidad es inferida por medio de las decisiones observables de los individuos que eligen entre cestas de bienes tangibles o entre la dicotomía salario-ocio en el mercado laboral.

Nicholson (2008: 89) define el alcance de la Teoría Microeconómica de la siguiente manera:

Dado que la *utilidad* hace referencia a la satisfacción general, claramente esta medida es afectada por una amplia variedad de factores. La utilidad de un individuo no solo es afectada por el consumo de *commodities*, sino también por atributos psicológicos, experiencias psicológicas y el ambiente cultural, en general (...) A pesar que los economistas tienen interés en examinar estas influencias, la disciplina ha reducido su espectro de análisis. La práctica común es prestar atención exclusivamente a las decisiones sobre opciones cuantificables (por ejemplo, las cantidades relativas de comida, número de horas trabajadas por semana etc.) mientras se mantienen constantes otras cosas que afectan al comportamiento. Esto moldea todo análisis económico que implican la maximización de la utilidad.

Por su parte y de igual manera, la teoría del Bienestar Subjetivo (BS) se estructura sobre el concepto de utilidad, aunque difiere de su comprensión objetiva. En el enfoque del Bienestar Subjetivo se distingue entre el concepto de “*utilidad decisional*” (*decision utility*), presentado anteriormente, frente a la “*utilidad experimentada*” (*experienced utility*) con componente cognitivo (Kahneman y Riis, 2005: 289).

En ambos casos, el concepto de “utilidad” se relaciona con “grado de felicidad o satisfacción” (Nicholson: 2008, 88), y parten del concepto de *utilidad* bajo la propuesta filosófica utilitarista. De hecho, “la utilidad” es concebida como un fenómeno psicológico, descrito como la “dicotomía de la experiencia entre placer y dolor” (Bentham en Veenhoven, 2004: 5). Partiendo

⁷ Siguiendo la propuesta de Nicholson, para que esta premisa se cumpla, las preferencias deben cumplir tres propiedades: 1) completitud, 2) transitividad y 3) continuidad.

de este origen homogéneo, es interesante identificar dónde bifurcan ambas dimensiones en la aplicación del concepto de utilidad.

Daniel Kahneman, psicólogo y Nobel de Economía, propone que el concepto de utilidad de Bentham debe ser comprendido como *utilidad experimentada*. Bentham, como se plantea en el párrafo anterior, propone a la utilidad en su dimensión hedónica relacionada a la *experiencia*, donde el efecto psicológico de un evento particular es caracterizado por la intensidad de la dicotomía placer- dolor (Kahneman y Riss, 2005: 290).

La Psicología Positiva retoma esta definición de la utilidad como experiencia psicológica de bienestar. Esta distinción interpretativa de la base filosófica utilitaria cimienta la elaboración teórica y la aplicación práctica del concepto utilidad particular para cada disciplina: 1) objetivo en economía, y 2) subjetivo en psicología.

Determinantes del Bienestar Subjetivo (BS)

Una de las principales contribuciones de la medición del BS y la producción de data relacionada es su capacidad de mejorar el entendimiento de los determinantes del bienestar a nivel individual y social (OCDE, 2013: 40). De forma particular permite identificar cuáles son los factores críticos asociados a la dimensión subjetiva del bienestar (OCDE, 2013: 41)

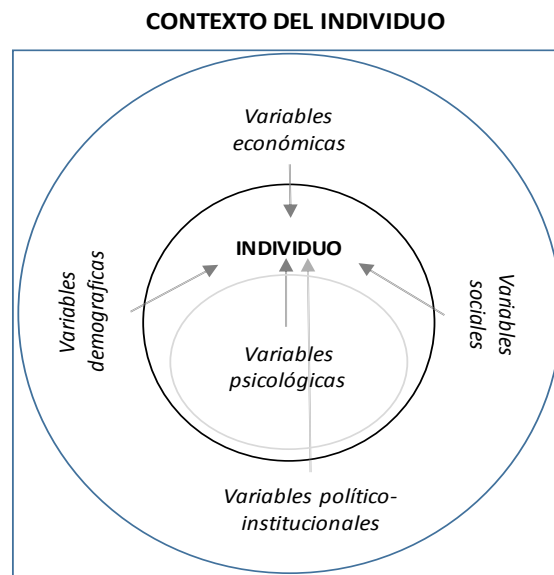
Este aspecto resulta ser fundamental en términos de política pública, particularmente en la validación empírica de las políticas propuestas para la consecución de objetivos de desarrollo en una sociedad (Adler y Seligman, 2016: 12).

La Teoría de Bienestar Subjetivo en su componente de satisfacción con la vida presenta dos grandes conjuntos de determinantes asociados con la generación de bienestar en los individuos (Diener, 2016, citado en OCDE, 2013: 29, Diener, 1999: 278): 1) los económicos, sociales, político-institucionales y demográficas, en general, por un lado, que están delimitados por las “circunstancias y condiciones” que definen un contexto específico con cual debe interactuar el individuo, y 2) los psicológicos que se refieren al “estado psicológico y cognitivo” que predisponen al individuo a un tipo de personalidad y a experimentar mayores o menores niveles de bienestar frente al promedio social (Diener, Napa y Lucas, 2009 :71). Para mayor referencia, véase el Gráfico 4.

Las variables psicológicas hacen referencia a la carga genética que varía entre personas y delimita rasgos de personalidad, mientras que las socioeconómicas, político-institucionales y demográficas influyen el nivel promedio de BS, en tanto el individuo interacciona con su contexto que puede ser percibido como positivo o negativo (Diener y Biswas, 2004: 21; Eurostat, 2016: 9).

A continuación, se estudia los elementos teóricos particulares para el caso de los determinantes psicológicos y socioeconómicos, en general, con la finalidad de definir las variables asociadas al BS de interés para la posterior evaluación empírica.

Gráfico 4: Interacción del individuo con su contexto



Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: OCDE (2013)

Determinantes psicológicos

El estudio del BS dentro de la Psicología Positiva ha centrado su atención en la personalidad del individuo. La personalidad permite:

una categorización del comportamiento esperado de personas y su interacción con los acontecimientos en la vida, y es, por lo tanto, una de los factores más consistentes para predecir el bienestar de cada individuo (Diener y Lucas, 1999: 20).

Dentro de la rama de PP surge la teoría denominada “*Set Point Theory*”. Esta teoría establece que la experiencia de bienestar particular de cada persona varía ante perturbaciones del entorno pero converge posteriormente a un nivel promedio, una vez transcurrido un lapso determinado de tiempo que difiere entre individuo. Estas perturbaciones son entendidas como eventos positivos o negativos⁸ que le ocurre al individuo, y cuyo grado de afectación psicológica depende, a su vez, de los rasgos de personalidad producto de un perfil genético (Lyubomirsky, 2015: 650).

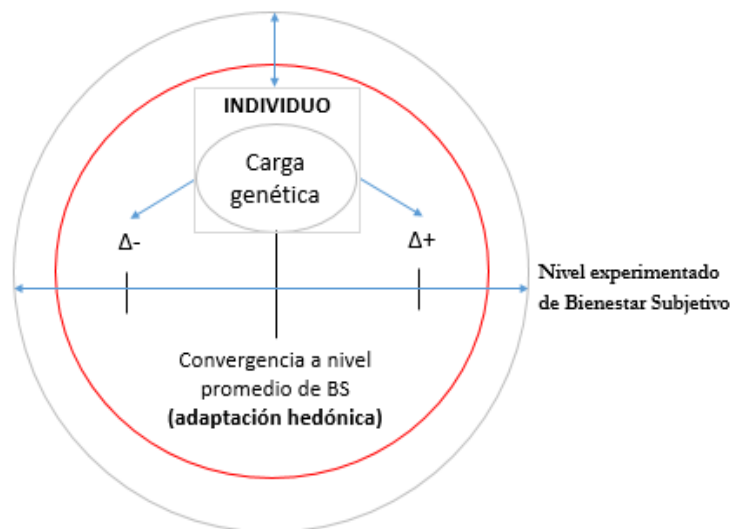
La convergencia a un nivel promedio de experiencia de bienestar subjetivo se lo conoce como *adaptación hedónica*. La reflexión subyacente es la siguiente: la genética de un individuo moldea su personalidad y lo predispone a determinados equilibrios o patologías psicológicas. Esta es la razón de la relativa propensión de ciertas personas a tener un perfil con más emociones positivas frente a otras, por ejemplo; además de tener una mejor o peor resiliencia ante eventos desafortunados (Diener, Inglehart y Tay, 2013: 505). Este argumento se presenta en el Gráfico 5.

⁸ Ejemplos de eventos positivos son ganar la lotería o el nacimiento de un hijo, casos negativos son la pérdida de un ser querido o ser despedido del trabajo.

Los niveles promedios de BS, ajustados por la adaptación hedónica, pueden variar en el transcurso de la vida de un individuo por las siguientes razones:

- Condiciones (des-) favorables propias del contexto del individuo que evitan o efectivizan su propensión psicológica a experimentar patologías psicológicas. Existe condiciones que generan presión sobre la resiliencia psicológica de una persona. El desempleo y la imposibilidad de acceder a uno es un ejemplo propuesto frecuentemente por la literatura (Diener, Biswas y Tamir, 2004: 20).
- Experiencias (des-) favorables que “actualizan” el nivel promedio de BS. Como producto de un evento trascendente o significativo (puede ser positivo o negativo), la convergencia posterior a un nivel promedio de BS puede ser mayor o menor al nivel precedente. Un ejemplo común en la literatura es el caso de un soldado afectado por su experiencia traumática en guerra (Diener, Inglehart y Tay (2013, 503).

Gráfico 5: Efecto de condiciones y contexto sobre el Bienestar Subjetivo



Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: OCDE (2013)

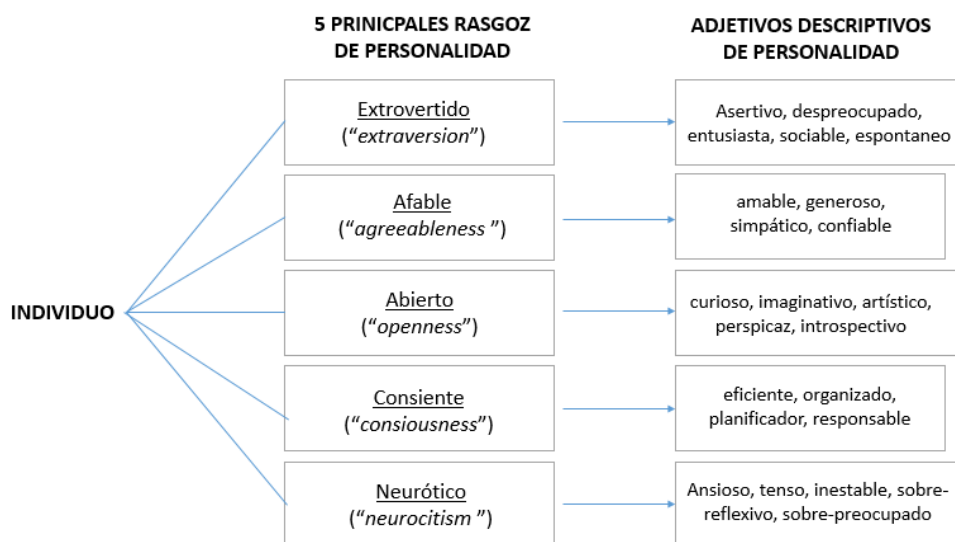
La economía ha integrado rasgos psicológicos de la personalidad en sus investigaciones, apoyándose en modelos no-específicos (sin metodologías que incluyan evaluaciones neurológicas de la personalidad). Resalta el “*Big Five Personality Inventory Theory*” (PIT) (McRae, 1992: 170, Boyce, 2012: 56).

Esta teoría sugiere que existen 5 dimensiones que logran abstraer las características de personalidad de cada individuo (McRae, 1992: 178 y Boyce, 2012: 57). Estas se presentan en el Gráfico 6.

Estudios como el realizado por Mueller y Plug (2006 en Boyce 2012: 59) determinan el efecto de la personalidad sobre los ingresos de las personas. Ellos muestran que rasgos de personalidad como “ser abierto (*openness*)” y “consiente (*consciousness*)” son recompensados

salarialmente en el mercado laboral, mientras que rasgos considerados generalmente negativos socialmente, como por ejemplo, “ser neurótico (*neurocitism*)”, son penalizados.

Gráfico 6: Personalidad según el *Big Five Personality Inventory*



Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: McRae (1992)

La predisposición a la neurosis (ansiedad, histeria, angustia etc.), o la alta autoestima y la extroversión (vínculo con la construcción de relaciones sociales o el éxito, por ejemplo) muestran ser generalmente factores significativos a la hora de predecir los niveles promedio de BS entre personas (Diener y Biswas, 2014: 23).

En la Tabla 1 establece los determinantes psicológicos asociados con el BS acorde a la perspectiva de la PIT.

Determinantes económicos

El segundo factor resalta la importancia de “las circunstancias y las condiciones”⁹ con las que el individuo interactúa e influyen sobre los niveles de BS (Diener, 1999: 281). En este punto, se abre el espacio para el estudio y gestión económica de variables que permiten ser abordados desde la política pública.

Es importante resaltar que la región de América Latina y los países de esta región suscitan particular atención en los estudios del BS al contrastar con la teoría que asocia al bienestar con condiciones de materiales: América Latina muestra niveles altos de BS a pesar de mostrar indicadores económicos y sociales inferiores a regiones como Europa Occidental y Estados Unidos (tradicionalmente referentes de desarrollo económico y progreso) (Rojas, 2016: 17)

⁹ Siguiendo la definición formal del BS propuesta en la página 21 de la presente disertación.

Tabla 1: Determinantes psicológicos del Bienestar Subjetivo

Variables Psicológicas		
CONFIABLE	Pertenece al grupo de adjetivos de personalidad afable.	Caracterización conforme al "Big Five Personality Traits" (McRae, 1992: 178).
PEREZOSA	Pertenece al grupo de adjetivos de personalidad consciente por definición antonómica.	
ESTRESADO	Pertenece al grupo de adjetivos de personalidad neurótico.	
INTERESES ARTÍSTICOS	Pertenece al grupo de adjetivos de personalidad abierto.	
EXTROVERTIDO	Pertenece al grupo de adjetivos de personalidad extrovertido, como tal.	
CRÍTICO	Pertenece al grupo de adjetivos de personalidad extrovertido por definición antonómica.	
NERVIOSO	Pertenece al grupo de adjetivos de personalidad neurótico.	
IMAGINATIVO	Pertenece al grupo de adjetivos de personalidad abierto	
EXPERIENCIA DE FELICIDAD	1) La experiencia de momentos de felicidad (bajo una interpretación hedónica) es un factor que influye de forma positiva sobre la satisfacción con la vida. Momentos de felicidad es un determinante que repercute sobre la satisfacción en general, más no forma parte de la definición formal ni concepto sujeto a ser cuantificado del BS conforme al BS en su dimensión evaluativa.	Diener y Kwang (2015: 4-11)

Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: McRae (1992)

En términos generales, la literatura de BS es amplia en tanto ha incorporado un set de variables, igualmente, extenso dentro de los estudios sobre los determinantes asociados al BS. Resulta que conceptos económicos como: ingreso, consumo, condiciones materiales (activos familiares, por ejemplo) empleo o estado laboral, seguridad alimentaria etc.; 2) sociales y demográficos: educación, salud, género, etnia, edad, etc.; y, 3) político-institucionales: derechos civiles, vivir en democracia, crimen, valores emancipadores (libertad de elección sobre aspectos de la vida personal, por ejemplo) etc., tienen la propensión de repercutir en el BS al variar a nivel de la comunidad e individual (Diener, Biswas y Tamir, 2004: 23; Dolan, 2008: 1; Brey, 2012: 11; OCDE, 33: 2013)

América Latina como una paradoja en el estudio del bienestar

El surgimiento de la investigación del BS implica la obtención de resultados contradictorios, como el caso presentado anteriormente sobre la Paradoja de Esterlin. Siguiendo este argumento, la comparación entre países muestra que la predicción sobre los niveles de bienestar desde la teoría económica difiere de los resultados empíricos obtenidos desde el BS.

América Latina muestra niveles de BS altos en comparación a países desarrollados desde un punto de vista económico.

El estudio del BS en América Latina muestra una clara paradoja (...) acorde a las medidas generalmente utilizadas para medir el bienestar, como el ingreso o una vasta gama de indicadores sociales, los niveles de BS no deberían ser tan elevados en una región categorizada por niveles de ingreso medio y niveles elevados de pobreza (Rojas, 2016: 8)

El “*World Happiness Report 2017*” presentado por la Universidad de Columbia conjuntamente con la London School of Economics incluye el “Ranking of Happiness 2017” por país. Este ranking se estructura sobre la base de la ESV y se calcula para 155 países a nivel mundial. Los resultados muestran que en el top 30 (de un total de 155 países a nivel mundial), 10 pertenecen a la región de América Latina, únicamente 3 países menos que la región europea, liderada por Noruega (puesto no. 1). Costa Rica recibe la mejor puntuación (puesto no. 8), seguido por Brasil, México, Chile, Argentina, Uruguay, Guatemala y Colombia. Ecuador se ubica en el puesto 44 (WHR [World Happiness Report], 2017: 22).

Autores como Helligwell (2011) y Layard y Sachs (2012), citado en OCDE (2013: 198) refutan la paradoja expuesta analizando la distribución de las puntuaciones de BS. La desviación estándar de los países miembros de la OCDE promedia 1.5 puntos en la ESV, indicando consistencia en los altos niveles de BS. Se encuentran valores similares de la desviación estándar en países con peores puntuaciones (generalmente del continente africano como Senegal, Madagascar, Nigeria etc.) mostrando consistencia en este grupo de países. En el caso de América Latina, la variabilidad de las evaluaciones sube a un promedio de 2.5, mostrando mayor heterogeneidad y dispersión en las observaciones. A pesar de esto, los autores enfatizan la necesidad de profundizar el estudio de respecto al tema.

Otras investigaciones como la presentada por Beytía (2016, citado en Rojas, 2016: 27) buscan explicar las razones por las cuales se presenta la paradoja mencionada en lugar de negar su validez. El autor propone dos explicaciones al comparar la región de América Latina con Europa Occidental y Estados Unidos (tradicionalmente identificados como referentes de desarrollo y progreso). Para esto se agregan cinco *Waves*¹⁰ del *World Values Survey* (entre 1981 y 2008) para 22 países:

- 1) **Comparación de determinantes del BS** (*ibid*: 21): la identificación de determinantes exclusivos de una región permite comprender la existencia de la paradoja presentada. La evidencia sugiere dos tipos de diferencias particulares: 1) la significancia de la relación entre variables relacionadas con el BS, y 2) determinantes que son relevantes únicamente en estas regiones.

En relación al primer punto, la satisfacción reportada con el posicionamiento en la escala de ingreso del individuo es positiva en las tres regiones, aunque tiene menor significancia en América Latina: a pesar de mostrar menores niveles de PIB *per cápita* su influencia sobre los niveles de BS en esta región son menores. Evidencia similar se puede obtener al considerar otras variables *proxys* como el reporte sobre la satisfacción financiera. En contraste, estas variables redundan en importancia entre las dos regiones, particularmente Estados Unidos.

En relación al segundo punto de contraste es la confianza en los vínculos sociales, aspecto que se aborda a continuación.

¹⁰ Hace referencia a los procesos de recopilación de información a escala mundial de la encuesta estandarizada de la *World Values Survey*. En promedio cada Wave toma 4 años en completarse, y se realizan de forma iterativa.

- 2) **El rol de las relaciones sociales** (*ibid*: 25): la asociación entre el BS y las relaciones interpersonales permite obtener una explicación plausible de la paradoja mencionada. Es importante desagregar el concepto de relaciones interpersonales para identificar qué tipo de relaciones contrastan entre América Latina y las otras regiones consideradas: los latinoamericanos 1) no muestran mayores niveles de *confianza en otros* (vecinos o personas que recién conocen) en comparación a Europa Occidental y Estados Unidos, 2) *confían menos en sus instituciones* (particularmente respecto a la policía y sistema judicial) respecto a las regiones de contraste; sin embargo, 3) la interacción social relacionada con el *vínculo familiar* es considerablemente más cercano respecto a las regiones de contraste.

En esta región, las familias son más grandes, la tasa de divorcio es menor y un mayor número de personas viven con sus padres (*ibid*: 27). La familia muestra mayor significancia para las personas en términos de ayuda recíproca. Esta variable se encuentra positiva y significativamente asociada con el BS a nivel poblacional. En comparación a las regiones de contraste, casi el doble de latinoamericanos reportan tener prácticas familiares cercanas y de mutua ayuda (*ibid*: 28).

Las variables relacionales pueden dar una explicación al estado de bienestar en la región a pesar de condiciones sociales y materiales comparativamente precarias, y por lo tanto es importante su jerarquización en la definición de los determinantes para su evaluación empírica, en el caso de la presente investigación. En la Tabla 2, se recopila y resume las principales variables explicativas estudiadas desde la literatura del BS.

Aspectos culturales y comparabilidad del Bienestar Subjetivo (BS) entre países

Dentro de la literatura del BS, se discute sobre el aporte en el entendimiento de las puntuaciones de BS en relación a la comparación de resultados entre países (Diener y Carol, 2009: 43), de forma particular cuando los países muestran ser heterogéneos en distintos aspectos de interés (como por ejemplo, el estadio o modelo de desarrollo) (Diener y Tov, 5: 2007).

En la investigación de William Tov y Evelyn Au (2012: 455), titulada “*Comparing Well-being across Nations: conceptual and empirical issues*” se establece que una de las principales ventajas del contraste entre países o regiones heterogéneas es la posibilidad de capturar tendencias generales del fenómeno de bienestar. Esto permite comprender 1) comportamientos de tendencia universal, o bien 2) identificar patrones de variabilidad cultural. Por ejemplo: “el ingreso generalmente se encuentra asociado con mayor BS”, en el primer caso, “pero su relación es más fuerte en países pobres”, en el segundo caso.

Tabla 2: Determinantes asociados al BS según categorización de variables

Variable	RESUMEN DE DETERMINANTES ASOCIADOS AL BS	Estudio/Fuente Bibliográfica
Variables Económicas		
NIVEL DE INGRESO	El ingreso es la variable más estudiada como determinante del BS. No existe consenso general sobre la dirección de la asociación entre estas variables. Las hipótesis principales son las siguientes: 1) a partir de un nivel dado de ingreso (vinculado con las necesidades fisiológicas) existen retornos marginales decrecientes en el BS ante incrementos del ingreso. 2) Estudios encuentran también una relación constante entre ambas variables, además de resaltar la influencia del efecto del ingreso relativo bajo un esquema de comparación social	1) Esterlin (1974: 20), OCDE (2013:11) 2) Sacks, Stevenson y Wolfers (2010) en Dolan (2008: 108)
SATISFACCION ECONOMICA	Qué tan satisfecho se encuentra un individuo respecto a su situación económica muestra una significativa correlación positiva. Esto se debe a la seguridad emocional que redunde en menores niveles de frustraciones y estrés, o bien a la sensación de realización y éxito.	1) Eurostat (2016: 13)
CLASE SOCIAL	1) A mayor clase social, el BS tiende a incrementar significativamente. A su vez, las personas de estratos más altos muestran menos problemas psicosomáticos y una red de seguridad tanto económica como física.	1) Netle (2005: 2)
IMPORTANCIA TRABAJO	1) El desempleo es uno de los determinantes más estudiados en el campo del BS. Se argumenta la existencia de una asociación negativa entre ambas variables, demostrando su influencia transversal en términos de aspiraciones e incentivos de los individuos. 2) Sin embargo, individuos desempleados que estudian o se encuentran retirados no reportan menores niveles de BS.	1) Eurostat (2016: 15), 2) OCDE (2011: 12)
ESTADO LABORAL	1) La expectativa sobre estar en desempleo o no creer que es difícil encontrar empleo en el largo plazo está relacionada negativamente con el BS. Una explicación plausible es la inseguridad tanto material como emocional que esto provoca. 2) Existe una relación negativa entre el BS e individuos que afirman que en su núcleo familiar, la persona que genera mayores ingresos se encuentra desempleada.	1) Eurostat (2016: 15) 2) Ferrer y Giarizo (2016) en Rojas (2016: 197)
PREOCUPACIÓN DESEMPLEO	1) Varios estudios muestran consistentemente que la preocupación que genera el desempleo y el no poder encontrar empleo disminuyen los niveles referidos de BS. Los resultados de encuestas como el de la WVS muestran que los individuos desempleados evalúan su nivel de BS entre 10 y 20% menos que el grupo empleado, en promedio. 2) También, se ha determinado que las personas distintas a aquellas entre 18 y 25 años sufren más producto del desempleo.	1) Frey y Stutzer (2000) en Dolan (2008:101) 2) Clark (2003) en Dolan (2008: 102)
IMPORTANCIA TIEMPO LIBRE	1) La evidencia que relaciona al tiempo libre (<i>leisure time</i> , en la literatura en inglés) con el BS en su dimensión evaluativa es ambigua. Se especifica que su efecto puede ser positivo o negativo, o bien no existir tal. Se enfatiza la importancia de qué actividades se realizan con el tiempo libre que un individuo posee. Así, si su uso es activo (se realizan actividades físicas, por ejemplo) se encuentra una relación positiva; si es pasivo (holgazanear, por ejemplo) su influencia es negativa.	1) Diener, Newman y Tay (2014: 3-15)
SEGURIDAD ALIMENTARIA	1) La incapacidad de solventar necesidades fisiológicas, como la alimentación, se asocia con bajos niveles de BS. 2) En América Latina existe evidencia que a pesar de sufrir hambre, las personas muestran niveles altos de BS, aunque en promedio menor que aquellos grupos con seguridad alimentaria.	1) Eurostat (2016: 18), 2) Rojas <i>et al</i> (2015: 219)

Variables Sociales		
NIVEL DE EDUCACIÓN	1) La mayoría de estudios encuentran una relación positiva entre mayores un nivel adicional de educación (año de escolaridad, por ejemplo) y el BS. Muchas personas incluso ven a la educación como un valor en sí mismo, definiendo las expectativas sobre sus vida y la generación de oportunidades sociales.	1) Ferrer-i-Carbonell (2005) en Dolan (2008: 120)
ESTADO DE SALUD (SUBJETIVO)	1) Estudios han encontrado una fuerte y consistente relación entre el BS y el reporte personal sobre el estado de salud (principalmente físico, pero también psicológico). 2) Mediciones reportadas del estado de salud demuestran tener un efecto positivo y consistente con el BS.	1) Tinkler y Hicks (2011) en Eurostat (2016, 16), 2) OCDE (2011: 12)
ACCESO A SALUD	1) Los estudios sobre evidencia que relaciona la capacidad de los individuos de acceder a una red de salud es limitada. No obstante, estudios han encontrado que estar afiliado a un seguro público se relaciona de forma positiva con el BS.	1) Di Tella et al. (2003) en Dolan (2008: 109)
IMPORTANCIA FAMILIA	1) Las relaciones interpersonales que evalúan la importancia de la familia y los amigos sobre el BS muestran resultados variados. Se propone la hipótesis del mayor peso que juega los vinculos familiar y su red de soporte en zonas con condiciones económicas comparativamente peores (por ejemplo, América Latina frente Europa Occidental). Aún así, tanto en el caso de la familia como de los amigos, investigaciones han encontrado resultados casuísticos por país. Generalmente se obtienen relaciones positivas y estadísticamente significativas o no se encuentran relación alguna.	1) Beytía (2016 en Rojas, 2016: 16)
IMPORTANCIA AMIGOS		
CONFIANZA EN OTROS	1) La evidencia es particularmente robusta cuando se eviencia la influencia de la confianza que tiene los individuos frente a las demás personas del medio. Usando la data del WVS, se encuentra que la confianza en otras esta asociada no solamente con mayores niveles de BS sino con una menor probabilidad de suicidio.	1) Hellwell (2006) en Dolan (2008:105)
SENTIDO DE PERTENENCIA CON LA SOCIEDAD	1) La relación con la comunidad influye de forma considerable sobre el BS. La lógica subyacente es la importancia del sentido de pertenencia dentro de la dimensión cognitiva del individuo y como actor activo de la sociedad	1) Jorgensen (2010: 612)
PREOCUPACION AMBIENTAL	1) La preocupación de las personas sobre problemas ambientales es un área con poco pero creciente interés en el campo del BS. Estudios muestran, no obstante, que el factor medioambiental y las problemáticas relacionadas se encuentran cada vez más presentes en la vida de las personas, y se relaciona de forma negativa con el BS. 2) Problemas medioambientales que afectan directamente zonas pobladas se encuentra asociada positivamente con el BS de los individuos.	1) Welsh (2002) en Dolan (2008:110) 2) Ferrer-i- Carbonell (2007) en Dolan (2008:110)
SEGURIDAD BARRIO	1) La percepción sobre la inseguridad física del lugar donde uno habita muestra un efecto negativo y significativo sobre el BS. Esto, particularmente en clases sociales bajas o personas en condiciones de pobreza. 2) En el caso de la variable crimen, el miedo y la afectación emocional se correlaciona de forma significativa con el BS para todo extracto económico.	1) Ferrer-i -Carbonell (2007) en Dolan (2008: 110)

Variables Demográficas		
ESTADO CIVIL	1) La evidencia sugiere de forma consistente que en el caso particular de individuos casados, éstos mantienen, en promedio, mayores niveles de BS, indistintamente de las demás condiciones demográficas.	1) Lucas, Clark y Diener, 2003 en Eid y Larsen (2009: 7)
NÚMERO DE HIJOS	1) La evidencia sugiere para el caso de los países de la Unión Europea que un mayor número de hijos se encuentra positiva (aunque ligeramente) asociada con el BS	1) Eurostat (2016: 11)
EDAD	1) Relación Inversa entre edad y BS, y relación en forma de "U" al considerar edad al cuadrado. Este resultado sugiere que existe un punto mínimo de BS en edades entre 35 y 50 años, en promedio.	1) Ferrer-i-Carbonell (2002: 40)
GÉNERO	1) La literatura otorga a esta variable poca capacidad explicativa del BS, aunque significativa estadísticamente. Las mujeres suelen puntuar más alto que los hombres sin distinción inter- o intraregional	1) Eurostat (2016: 11)
ETNIA	1) Evidencia sugiere que en sociedades con marcada segmentación racial, el grupo discriminado arroja niveles más bajos de BS. Por ejemplo, la comunidad negra en Estados Unidos.	1) Thoits & Hewitt (2001) en Dolan (2008: 99)
TAMAÑO DE LA LOCALIDAD	Variable demográfica de control	
Variables Político- Institucionales		
LIBERTAD DE ELECCIÓN Y CONTROL SOBRE LA VIDA	1) La relación entre la libertad de elección y control sobre los sucesos que le ocurren al individuo en su vida es de las relaciones que más interés han suscitado en el estudio del BS. Principalmente, por su relación con los ámbitos de acción de la política pública en términos de generación de capacidades y construcción de oportunidades. Investigaciones muestran que su relación positiva y estadísticamente significativa con el BS es generalmente consistente inter e intraregional.	PNUD (2013: 122)
INTERES EN LA POLITICA	1) La evidencia respecto al interés en la política y aspectos relacionados con la dinámica política no encuentra patrones inter- o intraregionales. Un elemento interesante es la variabilidad sobre el BS de individuos que manifiestan tener interés en este dominio y se cruzan los resultados con su inclinación política. Los individuos con una inclinación de derecha y pro-mercado muestra niveles promedio mayores de BS en Estados Unidos y Europa Occidental	Helliwell y Putnam, 2004 en Dolan (2008: 105)
DERECHOS CIVILES/ VIVIR EN DEMOCRACIA	1) La creencia de que el individuo vive en una sociedad democrática se encuentra positivamente relacionado con el BS en estudios llevados a cabo por la OCDE, para sus países miembros.	OCDE (2013: 20)
SIGNIFICADO DE LA VIDA	El manifestar, reflexionar y sentir significado en la vida personal se asocia de forma positiva con el BS. Distintas hipótesis sugieren mecanismos de transmisión desde la primera variable hacia la segunda. 1) La más plausible sugiere que el significado en la vida cumple funciones que mantienen estados de salud mental y satisfacción con la vida equilibrados: incentiva a una vida proactiva y cumple un rol preventivo (ante situaciones adversas incrementa la resiliencia emocional)	Wong (2011 : 3-9)
IMPORTANCIA RELIGION	1) La evidencia sugiere que la importancia de la religión en la vida de los individuos se asocia de forma positiva con el BS. Se estudian distintos canales de influencia como la participación y regularidad en actividades o grupos religiosos 2) Estudios sobre datos de la WVS han encontrado que las personas que creen en una divinidad superior (como Dios) muestran niveles más elevados de BS. Sin embargo, este resultado es casuístico y no se encuentran generalidades para todas las culturas o países.	1) Eurostat (2016: 15) y Clark y Leikes (2005) en Dolan (2008: 104) 2) Helliwell y Putnam (2004) en Dolan (2008: 106)
FRECUENCIA CULTO RELIGIOSO	1) Las personas que asisten a una ceremonia o culto religioso por 1 o más veces por semana muestran mayor nivel promedio de BS en su componente de satisfacción con la vida.	1) Helliwell (2003) en Dolan (2008: 104)

Elaboración: Daniel Cornejo / **Fuente:** varias referencias bibliográficas incluidas en la Tabla 2 para cada variable

Siguiendo este planteamiento y en relación de los resultados del BS entre países, la OCDE (2013: 187) resalta el siguiente punto:

Los niveles de BS a nivel nacional son difíciles de interpretar cuando se examinan de forma aislada. Referencias externas son esenciales para comprender si un promedio de satisfacción con la vida de 7.2 es “bueno”, o no. Con la finalidad de interpretar una muestra de BS, dos elementos de comparación son de interés:

- 1) Comparación entre resultados de niveles BS actuales y previos, y,
- 2) Comparación entre distintos países, particularmente de aquellos considerados como similares en términos de su nivel de desarrollo.

Debido a la disponibilidad de la data presentada por el WVS, no es posible realizar comparaciones inter-temporales respecto a información recopilada. Esto, debido a que el Ecuador forma parte del grupo de países en el que se realiza la encuesta a partir de la última encuesta mundial del WVS, Wave No. 6 (2010-2014).

Esto delimita el alcance de la presente investigación, dejando a un lado el estudio de la evolución del BS; sin embargo, permite la comparación entre países con niveles similares de desarrollo y otras variables que pueden ser homologadas, como la similitud geográfica (Ngamaba, 2016: 2, Diener y Carol, 2009: 48).

Finalmente, la comparación de resultados entre países permite encontrar resultados de interés, que permitan agregar valor en el contraste de resultados y en base las circunstancias y condiciones propias para cada país (Diener y Tov, 8: 2007)

Bienestar Subjetivo (BS) y la Planificación del Desarrollo

Mariano Rojas (51, 2016) realiza una interesante definición de la palabra “desarrollo” en la ciencia de la economía. El plantea que el concepto de desarrollo se asocia con un “estado preferible”, el cual las sociedades aspiran alcanzar y al proceso que guía hacia este estado. La preferencia por el desarrollo se justifica bajo el supuesto de que los ciudadanos estarán en una mejor situación en una sociedad desarrollada¹¹.

El concepto de desarrollo es, sin embargo, ambiguo por definición (Szirmai, 2005: 53). Existen distintas visiones sobre cuáles son los lineamientos y la delimitación adecuada de aquel “estado preferible”: a cada sociedad le corresponde su definición, en tanto dentro de ella se define un paradigma de bienestar acorde a las aspiraciones latentes en el tejido social.

En este sentido, y aunque existan modelos de desarrollo predominantes (particularmente la visión “occidentalizada” de desarrollo que hace referencia a los patrones de desarrollo europeos y de América del Norte (Szirmai, 2005: 30)), no existe

¹¹ La noción de “progreso” es otro concepto asociado al desarrollo: se presume que el cambio de una situación menos deseada a una preferida permite a las personas mejorar su estado como consecuencia del progreso (Rojas, 52: 2016).

un patrón definitivo, si no la redefinición constante de un paradigma de desarrollo validado socialmente (Rojas, 58: 2016).

Existe una suerte de dependencia entre el paradigma de bienestar vigente en un momento histórico con la planificación y formulación de políticas como herramientas que concatenan el estado actual con la visión y aquel estado preferible. (Szirmai, 2005: 40).

Durante el siglo XX, el paradigma de desarrollo se estructuró alrededor de la variable monetaria “ingreso” como principal elemento para acercarse al bienestar de un individuo (Szirmai, 2005: 4)). El concepto de desarrollo, en este sentido, se caracteriza por el “crecimiento del nivel de ingreso acompañado de cambios cualitativos en la estructura productiva y empleo, generalmente referido como *cambio estructural* (Kuznets, 1996, citado en Szirmai 2005: 6).

El proceso de cambio estructural, esencia de los procesos de industrialización y generación de valor agregado, es de particular importancia en economías en vías de desarrollo, donde se busca el incremento de la participación del sector industrial en el Producto Interno Bruto (PIB) o las exportaciones, y de forma conjunta, en el empleo, mientras disminuye la participación de la agricultura (Szirmai, 2005: 10)¹². Este proceso viene acompañado también de aumentos en la productividad y procesos de transferencia tecnológica (Szirmai, 2005: 31)

Distintos pensadores propusieron nuevos enfoques críticos a la comprensión del desarrollo bajo premisas monetarias, y cuyo impacto reconfiguró los criterios que estructuran los paradigmas de bienestar.

Amartya Sen (2000: 7) propone que el desarrollo puede ser visto como “un proceso de expansión de las libertades reales que disfrutaban las personas”. El autor establece que la definición propuesta de desarrollo contrasta con sus definiciones tradicionales, que lo identifican con el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB), incremento del ingreso *per cápita* o conceptos como “avance tecnológico”, “industrialización” o “modernización”. Sen afirma que el ingreso puede ser importante en tanto es un *medio* por el cual se puede expandir las libertades, objetivo último del desarrollo para el autor.

El desarrollo requiere la corrección de las fuentes principales que coartan libertades (“*unfreedom*”- en el texto original): la pobreza (que incluye problemas esenciales como la malnutrición y hambruna), la tiranía, ausencia de oportunidades económicas y varias privaciones sociales (...) Aun así, y a pesar de incrementos sin precedentes de la opulencia general, el mundo contemporáneo niega libertades elementales a un vasto número- tal vez incluso-, a la mayoría de personas (Sen, 2000: 34)

Tras los aportes de Amartya Sen, se amplió el espectro del concepto de desarrollo fuera de una dimensión estrictamente monetaria. En última instancia demostró que la producción de un país puede crecer rápidamente pero, sin embargo, mostrar resultados paupérrimos en términos de salud, educación, nutrición, expectativa de vida etc. (Sen, 1999, citado en Szirmai: 2005, 8)¹³

La Teoría de Capacidades es la base estructural del Enfoque de Desarrollo Humano, definido como “la expansión de la libertad de las personas para vivir vidas largas,

¹² Es importante manifestar esta característica del desarrollo de forma explícita para analizar los elementos subyacentes en la planificación del desarrollo en el Ecuador

¹³ Empleó la evidencia empírica de su estado y país natal, Kerala en India, para sustentar su descubrimiento.

saludables y creativas; para procurar aquellos fines que tienen razones para valorar, y para comprometerse activamente en dar forma a un desarrollo equitativo y sustentable en un planeta compartido” (PNUD, 2013: 120). Desde esta perspectiva, se resalta que son las personas los beneficiarios y los conductores del Desarrollo Humano.

Es importante mencionar que desde la perspectiva del Desarrollo Humano y siguiendo la crítica al utilitarismo por parte de Amartya Sen, “el agente se distingue del ideal individualista de la filosofía utilitarista en que no restringe sus valores a sus intereses particulares, sino que incluye la lucha por la justicia, entendida como el acto altruista en que se trabaja por construir las condiciones que permitan que todos puedan ser agentes.” (PNUD, 2013: 122). Desde la perspectiva del Desarrollo Humano, la libertad de la persona es el horizonte normativo que debe orientar el desarrollo (PNUD, 2013: 125).

El concepto de capacidades se encuentra inexorablemente vinculado con el de agencia y oportunidades sociales. En la perspectiva del Desarrollo Humano, “las capacidades son las libertades reales con que cuentan los individuos para desarrollar sus imágenes de vida deseadas; los recursos sociales de los que pueden apropiarse para desplegar sus objetivos” (PNUD, 2013: 130).

En este sentido, la capacidad es el elemento central del enfoque, al ser la ruta que posibilita la construcción de la *agencia*, concebida teóricamente como “la construcción de potencialidades efectivas de acción para los individuos y grupos sociales en aquellos ámbitos que estos definan como relevantes” (PNUD, 2013: 135).

Las oportunidades sociales, por su parte, “son recursos que la sociedad pone al servicio de los individuos, como becas, colegios, hospitales, programas habitacionales, empleo (PNUD, 2013: 122). Las oportunidades no son suficientes para promover la agencia, si no se la acompaña con factores de distribución y apropiación que:

(...) son todos aquellos elementos que acercan las oportunidades a la realidad concreta del individuo; por ejemplo, mecanismos de selección transparentes para los beneficios sociales, programas educacionales pensados desde la realidad cultural de los estudiantes a los que van destinados etc. (PNUD, 2013: 122)

Manfred Max-Neef, por su parte, propone en su libro “Desarrollo a Escala Humana” (1998) que el concepto de desarrollo debe hacer referencia a la “satisfacción de necesidades humanas fundamentales”. Para esto, se genera la matriz necesidades (subsistencia, protección, afecto, por ejemplo) y satisfactores (alimentación, medicina, creación de relaciones, respectivamente para cada ejemplo de necesidad) (Max-Neef, 1998: 30)

El enfoque de Bienestar Subjetivo (BS) es, de igual manera, un criterio complementario, y que a diferencia del planteamiento de Sen o Max Neef, visibiliza el criterio de la *multidimensionalidad* del bienestar como fenómeno social. Principalmente busca evidenciar que una persona o sociedad rica y saludable, pero con ciudadanos miserables, en su connotación de experiencia cognitiva, no es un lugar agradable para cumplir sus aspiraciones (OCDE, 2013: 285).

Stiglitz, Sen y Fitoussi, dentro de la recomendaciones presentadas en el documento “*Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*” (2009: 15) proponen que la correcta concepción del desarrollo incluye tanto la dimensión objetiva como subjetiva. Ellos enfatizan que:

Las medidas del bienestar subjetivo y objetivo proveen información clave sobre la calidad de vida de las personas. Es importante que los *bureaus* nacionales de estadísticas incorporen preguntas que capturen la evaluación que las personas realizan de sus vidas. (...) El Bienestar Subjetivo abarca diferentes aspectos de la evaluación cognitiva de las personas. Las mediciones cuantitativas de los aspectos subjetivos prometen entregar no solo una buena medida de la calidad de vida *per se*, pero también un mejor entendimiento de sus determinantes, alcanzando una nueva etapa dentro del campo del bienestar por sobre las condiciones materiales e ingreso.

En el caso concreto del Ecuador, se consideran los Planes de Desarrollo: 1) “Plan Nacional del Buen Vivir (2013- 2017)” y, 2) “Plan Toda Una Vida (2017-2021)”, y se discute el paradigma de bienestar sobre el cual se estructuran.

El PNBV (2013-2017) tiene como objetivos principales la generación de procesos de industrialización en el marco del cambio de matriz productiva (CMP) y la erradicación de la pobreza (EP) (SENPLADES: 2013, 413). Guardiola (2011: 104) argumenta que la fundamentación teórica de estos objetivos puede remitirse, por un lado a una visión que busca trascender la vulnerabilidad asociada a una estructura productiva dependiente primario- exportadora, y por otro, una visión de pobreza acorde al enfoque de capacidades de Amartya Sen.

Por su parte, el Plan Toda Una Vida (2017-2021) resalta dentro de sus tres ejes: 1) “Derechos para todos durante Toda la Vida”, 2) “Economía al Servicio de la Sociedad” y 3) “Más Sociedad, Mejor Estado” (SENPLADES, 2017: 8). Se presenta un enfoque de economía solidaria al servicio de la sociedad resaltando la relevancia del crecimiento económico en el proceso de desarrollo y del cumplimiento de derechos constitucionales que permitan la generación de capacidades. Se jerarquiza adicionalmente el cuidado integral desde el nacimiento de una persona (SENPLADES, 2017: 18).

En el Plan Nacional del Buen Vivir (2013- 2107) y Plan Toda una Vida (2017-2021) no se hace referencia a la dimensión subjetiva como criterio para su elaboración. Se abre un espacio para discutir sobre la aplicación del BS como criterio complementario en el proceso de definición del paradigma de desarrollo y de los Objetivos Nacionales de Desarrollo (OND).

Método de medición del bienestar subjetivo (BS)

El uso de información subjetiva del bienestar permite a los investigadores comprobar empíricamente las hipótesis que giran alrededor de este fenómeno, en sus amplias aristas. La validez empírica de los estudios del bienestar subjetivo depende inicialmente de la consistencia del método para la operacionalización de los componentes del BS y del proceso de recopilación de la información.

La literatura del BS distingue tres componentes según su modelización conceptual: afectivo, eudaimónico, y finalmente, el evaluativo de satisfacción con la vida¹⁴. Cada componente tiene su metodología particular (OCDE, 2013: 139).

Se resalta la teoría que subyace a la medición del componente evaluativo por su relevancia en la presente investigación, dadas sus bondades en el estudio de determinantes de interés económico y social (Diener, 1985: 72; OCDE, 2013: 30), y por lo tanto, en las áreas de influencia de la política pública.

Se presenta la Escala de Satisfacción con la Vida (ESV) como principal herramienta para operacionalizar al BS en su componente evaluativo, y se complementa la discusión con una recapitulación sobre la evidencia que sustenta la validez, confiabilidad y sensibilidad del método.

Métodos de medición de componentes del BS: afectiva, eudaimónico y evaluativo en el Escala de Satisfacción con la Vida (ESV)

Los métodos de medición del BS se separan por sus tres componentes: 1) evaluación con la vida, 2) afectivo (emociones hedónicas en cortos periodos de tiempo), y 3) eudaimonía (reporte sobre el propósito y significado de distintos dominios de vida).

Por el lado de las medidas del componente afectivo, éstas responden generalmente a preguntas del tipo, “en general, ¿qué tan ansioso te sentiste ayer?”, o “en general, ¿qué tan contento te sentiste ayer?”. Paralelamente, se recaba información en entrevistas en laboratorios experimentales sobre emociones y actividades puntuales realizadas el día anterior por los individuos (Dolan y Layard, 2011: 15).

Las preguntas relacionadas con el componente eudaimónico se plantean en encuesta de la siguiente manera: “¿en qué medida sientes que las actividades (se puede establecer dominios particulares) que realizas en tu vida tienen sentido para ti/tienes pleno dominio sobre etc.” (Dolan y Layard, 2011: 16)

Dentro del enfoque evaluativo se espera que las personas evalúen su satisfacción general con la vida en base a un juicio de carácter cognitivo (Diener, Inglehart y Tay, 2013: 499). Es decir, el concepto de “*satisfacción con la vida*” se centra en el grado en que un individuo juzga favorablemente la calidad general de su vida y de forma longitudinal (Veenhoven, 1991: 3)¹⁵.

La Escala de Satisfacción con la Vida (ESV) es la forma operacional de medición del BS en su componente evaluativo. La metodología y formatos estandarizados se presenta en el documento “*Guidelines for Measuring Subjective Well-Being*” (2013: 255) de la OCDE.

Tres ejemplos prácticos de la aplicación del formato general se realizan en la encuesta del *Gallup Worl Poll*, del *World Values Survey* y del *UK Office of National Statistics (ONS)*:

¹⁴ Véase Gráfico 3.

¹⁵ Otros autores como Frey y Stutzer (2002, 405) argumentan que las mediciones del bienestar subjetivo a través de encuestas “sirven como *proxys* del concepto de “utilidad”.

1) *Gallup World Poll: "Cantril's Ladder of Life Scale".*

Please imagine a ladder with steps numbered from zero at the bottom to ten at the top. Suppose we say that the top of the ladder represents the best possible life for you and the bottom of the ladder represents the worst possible life for you.

If the top step is 10 and the bottom step is 0, on which step of the ladder do you feel you personally stand at the present time?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

2) *World Values Survey: "Overall Life Satisfaction Question":*

All things considered, how satisfied are you with your life as a whole these days? Using this card on which 1 means you are "completely dissatisfied" and 10 means you are "completely satisfied" where would you put your satisfaction with life as a whole?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

3) *UK Office of National Statistics (ONS:) "experimental evaluative subjective well-being question":*

Overall, how satisfied are you with your life nowadays?

Respondents are asked to provide an answer from 0 ("not at all") to 10 ("completely")

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Estas mediciones son incluidas en encuestas que generalmente se realizan a nivel mundial. Es importante mencionar las siguientes características deseables respecto a la ESV (Ferrer-i-Carbonell y Fritjers, 2012: 7):

1. Representa una transformación monótonica del concepto de bienestar en su dimensión subjetiva, denotado por: $W(.)$: si $ESV_{it} > ESV_{is}$ entonces $W_{it} > W_{is}$
2. La ESV es comparable interpersonalmente en términos ordinales: si $ESV_i > ESV_j$ entonces $W_i > W_j$
3. La ESV es comparable interpersonalmente en términos cardinales: $(W_i - W_j) = (ESV_i - ESV_j)$

La interpretación de las características deseables son las siguientes (*ibid*: 8):

La primera característica implica una correspondencia directa entre el concepto de interés, el Bienestar Subjetivo en su componente evaluativo, y su medición a través de la ESV.

La segunda característica establece que los individuos experimentan de forma similar el fenómeno de bienestar en su componente evaluativo, y que su variabilidad según cada sujeto se representa a través de una escala representada por la ESV.

La tercera característica define que la diferencia, en términos absolutos, en el reporte del individuo *i* sobre la satisfacción con su vida entre un 8 y un 9 es la misma que la diferencia entre un 4 y un 5.

El bienestar en su dimensión subjetiva no es un fenómeno que permite una constatación objetiva de sus características, por lo que se requiere comprobación experimental en términos de validez y confiabilidad presentados en el siguiente apartado.

Confiabilidad, validez, sensibilidad y estabilidad intertemporal de la ESV

Siguiendo la argumentación de Diener, Inglehart y Tay (2013: 489), el método de la ESV debe ser confiable, válida y sensible. Además, se debe añadir las consideraciones particulares cuando se realizan comparaciones en distintos periodos de tiempo:

1) La **confiabilidad** se basa en la comprobación de que al usar dos o más métodos para medir el mismo concepto, estas convergen entre sí. En este sentido se demuestra que la correlación de medidas alternativas de satisfacción con la vida respecto a la ESV ascienden a entre 0.80 y 0.96 (Diener, 2004: 25). De igual forma, la ESV resulta confiable en estudios longitudinales de tiempo. Se llega a esta conclusión al tomar y asociar las mediciones de ESV de la *World Values Survey* (WVS) con las del *Gallup World Poll* (GWP) en el periodo 1981-2009 para 74 naciones: la correlación encontrada entre ambas estimaciones asciende a un orden de $r = 0.94$.

2) La **validez** busca identificar si las personas que responden la ESV comprenden la pregunta y pueden responderlas congruentemente. Para esto se realizan distintas investigaciones. Por ejemplo, se demuestra que las autoevaluaciones en la ESV se correlacionan, en un promedio de 24 estudios en $r = 0.62$ con evaluaciones de informantes externos por parte como familia y amigos (Steger, citado en Diener, 2013: 493). Otros estudios comprueban que existen diferencias significativas entre los resultados entre grupos o individuos que enfrentan circunstancias de vida negativas, como prisioneros, individuos empezando procesos terapéuticos, los “*homeless*”, persona con PTSD (*Post Traumatic Stress Disorder*), prostitutas versus otros con circunstancias positiva como individuos en estratos medios- altos y sin disfuncionalidades psicológicas (Diener, 2013: 501)¹⁶.

3) La **sensibilidad** busca evaluar como varían las mediciones de la ESV como respuesta de cambios en las condiciones iniciales. Se demuestra que las mediciones cambian significativamente en las personas que atraviesan eventos

¹⁶ En Diener, Inglehart y Tay (2013: 503), se presenta numerosa evidencia adicional del criterio de validez. Por ejemplo, cita investigaciones sobre el uso de la ESV para realizar predicciones de eventos futuros relevantes como la tendencia al suicidio o la posibilidad de casarse, estudios que demuestran que existe una correlación significativa entre niveles hormonales de oxitocina, serotonina y endorfina vinculados al bienestar psicológico con la medición del BS, etc.

como la viudez o el nacimiento de un hijo en comparación a personas que no han experimentos eventos iguales o similares.

4) Finalmente es importante mencionar la **estabilidad** de las medidas de BS en el tiempo, y que permite emplear resultados de BS con un corte definido años posteriores. Cuando se estudia la variabilidad de los resultados de BS en el tiempo, la magnitud del cambio es altamente dependiente de los cambios del contexto social (OCDE, 2011: 201). La evidencia sugiere que los resultados agregados en términos de países (considerando un horizonte de 10 años) varían en 0.2 como mínimo y 0.5 como máximo¹⁷ en la escala de medición de 1 a 10, asumiendo que no se han identificados importantes *shocks* sociales que agrupen a la totalidad de la sociedad, en general (por ejemplo, guerras) (*ibid*: 202).

La presentación de la fundamentación teórica permite recopilar las bases interdisciplinarias sobre las cuales se estructura, a continuación, el desarrollo formal de la investigación.

Se presenta como eje central al componente de satisfacción con la vida como variable de interés dentro del Enfoque de Bienestar Subjetivo (EBS) para el estudio de determinantes asociados a las condiciones y contexto económico, socio-demográfico, político-institucional. Estas variables son de interés dentro del ámbito de acción en la política pública de desarrollo. Se presenta a la Escala de Satisfacción con la Vida (ESV) como el instrumento formal de operacionalización de la dimensión subjetiva del bienestar, conjuntamente con los criterios teóricos de consistencia metodológica.

La recopilación y justificación teórica de las variables determinantes asociadas con el BS (véase Tabla 2) permite delimitar el conjunto de variables de interés para la elaboración empírica de la posterior modelización econométrica.

Finalmente, la postulación del criterio de BS en el proceso de definición del paradigma de bienestar y la planificación del desarrollo permite abrir el espacio para la posterior discusión sobre el enfoque de BS, como un criterio adicional y complementario a los OND y PND manifestados formalmente en el Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017) y Plan Toda una Vida (2017-2021), para el caso del Ecuador.

¹⁷ Se considera una muestra longitudinal de 150 países en base a la encuesta de *Gallup World Poll*.

Estado del Arte

En la Facultad de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE) no existen investigaciones previas que aborden al bienestar según el Enfoque de Bienestar Subjetivo (BS).

Sin embargo, existen tesis con similitudes en aspectos puntuales. Por ejemplo, la Tesis de Andrés Campaña (2013) titulada: “La Importancia de la Literatura para el estudio de la Economía”, gira en torno al vínculo entre literatura y economía y en base a la propuesta de Pensamiento Complejo de Edgar Morín. El autor realiza una propuesta extensa del bucle economía y literatura, y ahonda en las intersecciones y contradicciones entre la comprensión de fenómenos económicos desde obras representativas del arte narrativo y literario.

Ya en el medio de Ecuador, la Tesis Doctoral de Rene Ramírez, “La Vida (Buena) como riqueza de los pueblos: hacia una socio- ecología política del tiempo” (2012) tuvo bastante eco mediático en el ámbito de la academia ecuatoriana. El fundamento filosófico aristotélico de bienestar hace que esta investigación termine por ser una crítica al enfoque de BS en tanto parte de un enfoque utilitarista. El autor parte del concepto de “eudaimonia” (en su connotación de florecimiento interno) para acercarse al bienestar.

Es decir, su investigación sigue la dimensión eudaimónica y no evaluativa dentro de los enfoques de bienestar. Por lo tanto, el acercamiento teórico y metodológico es distinto. Él propone al tiempo como variable central de análisis, y cómo su distribución en la sociedad permite la producción de bienes relacionales (construcción de relaciones sociales, la contemplación, por ejemplo) como acercamiento al bienestar.

A nivel de tesis de pregrado fuera del Ecuador, se encuentran trabajos relacionados al estudio del BS. Resalta la Tesis de Raimundo Undurraga (2010) con título “La Felicidad en Chile: una aproximación a su determinantes” en la Universidad Católica de Chile (UCC), por la similitud en la propuesta con la presente investigación. Esta investigación examina los principales determinantes de la felicidad en Chile a partir de un modelo probit y en base al enfoque de BS según la ESV. Es de particular importancia los criterios que emplea para la elección de determinantes. El autor categoriza las variables de la siguiente forma: económicas, sociales, culturales, político-institucionales y psicológicas.

Capítulo I: Determinantes asociados al BS en el Ecuador conforme a la WVS (Wave No. 6)

El Capítulo I se encuentra estructurado sobre dos ejes principales. Primero, se estudia de forma descriptiva al Bienestar Subjetivo en su componente evaluativo de satisfacción con la vida. Se emplea la información estadística recopilada en la encuesta del World Values Survey (WVS) que lo evalúa a nivel empírico por medio de la Escala de Satisfacción con la Vida (ESV).

El segundo eje consiste en el desarrollo de dos modelos econométricos multivariantes: 1) modelo estándar para los países seleccionados, y 2) modelo extendido para el caso de Ecuador, con el objetivo de identificar los principales determinantes asociados con el BS. Adicionalmente, se define formalmente la operacionalización del conjunto de variables independientes.

En los dos principales ejes del Capítulo I, se resaltan los resultados obtenidos para el Ecuador. Estos resultados se comparan con países de interés seleccionados conforme a los criterios presentados a continuación.

Elección de países adicionales

Para la elección de los cinco países a incluir en la investigación se siguieron los siguientes criterios:

- *Criterio No. 1:* (4) países participante en la Wave No. 6 de la *World Values Survey* (WVS), donde:
- *Criterio No. 2:* (2) países fronterizos o de la región de Latinoamérica.
- *Criterio No. 3:* (2) países con mejor puntuación europeos en el *Ranking of Happiness* (2013-2016) publicado en el “*World Happiness Report 2017*” (2017: 22).
- *Criterio No. 4:* (1) país con mejor puntuación en América del Norte en el *Ranking of Happiness* (2013-2016) publicado en el “*World Happiness Report 2017*” (2017: 22).

En base a estos criterios los países elegidos son los siguientes:

- *Criterio No. 1 y 2:* Colombia y Perú
- *Criterio No. 1 y 3:* Holanda y Suecia
- *Criterio No. 1 y 4:* Estados Unidos

El Criterio No. 1 permite comparar los resultados de BS y de las variables especificadas, considerando la homogeneidad técnica y el uso de un cuestionario común (WVS, 2014: 2)

El Criterio No. 2 permite la incorporación de países vecinos al Ecuador con manteniendo similitudes parciales en términos geográficos y demográficos.

El Criterio No. 3 permite la inclusión de dos de los países mejor puntuados del *Ranking of Happiness (2013-2016)*: Holanda (6ª posición) y Suecia (10ª posición) de un total de 155 países. Este ranking considera los siguientes elementos: 1) promedio de la respuesta de los individuos a una pregunta tipo Cantril (*Cantril Ladder Question*) en una escala 1 a 10, ajustado por: 2) PIB *per cápita*, 3) expectativa de vida saludable, 4) libertad de elección, 5) soporte social, 6) generosidad y 7) percepción de corrupción.

Finalmente, el Criterio No. 4 permite la incorporación de Estados Unidos (14º puesto) en el *Ranking of Happiness (2013-2016)*.

La inclusión de los países propuestos abarca zonas geográficas (Europa Occidental y Estados Unidos) tradicionalmente consideradas referentes de desarrollo económico a nivel mundial (Rojas, 2008: 23), y otros pertenecientes a región latinoamericana.

Características de la información del World Values Survey (WVS) Wave No. 6

La información utilizada en la presente investigación proviene de la *World Values Survey (WVS) Wave No. 6*.

El Ecuador entra en la lista de países donde se aplica la encuesta a partir de la *Wave No. 6* (2010-2014). El levantamiento de información fue llevada a cabo acorde a las siguientes especificaciones técnicas (WVS, 2014: 2-4):

- Delimitación geográfica: Ecuador
- Trabajo de campo: 10 de junio del 2013 – 29 de agosto del 2013
- Universo: población nacional, ambos sexos y mayores de 18 años
- Tamaño de la muestra: 1202
- Error estimado: 2.9%

El procedimiento para la obtención de la muestra es el siguiente:

- Cada ciudad es dividida en parroquias y, posteriormente, en zonas
- Cada zona es numerada
- La selección de zonas y de los puntos de partida es aleatoria
- En número total de *clusters* o puntos de muestro es 166

El tamaño de la muestra es suficiente para que sea representativa a nivel nacional, considerando las especificaciones mencionadas del universo de interés (población de ambos géneros mayores a 18 años). En este sentido, los resultados obtenidos en la presente investigación son interpretados acorde a esta delimitación muestral¹⁸.

La Tabla 3 presenta la composición de la muestra obtenida para los países seleccionados, acorde a las variables demográficas sexo y edad:

¹⁸ La base de datos se encuentra disponible para uso académico, y se compone de los resultados producto de la aplicación de la encuesta adjunta en el Anexo A.

Tabla 3: Data del WVS según sexo y edad para los países seleccionados

VARIABLE DEMOGRAFICA	CATEGORIAS	ECUADOR	COLOMBIA	PERU	HOLANDA	SUECIA	ESTADOS UNIDOS
SEXO	HOMBRE	48,4%	49,6%	50,2%	46,5%	47,2%	48,6%
	MUJER	51,6%	50,4%	49,8%	53,5%	52,8%	51,4%
EDAD (ENTRE)	18-30	36,4%	33,1%	37,8%	11,0%	26,9%	18,8%
	31-40	20,7%	21,4%	19,3%	13,1%	12,3%	13,9%
	41-50	16,6%	17,6%	19,3%	17,7%	15,8%	17,8%
	51-60	12,7%	15,1%	10,3%	19,6%	14,3%	21,4%
	61-70	9,6%	9,0%	8,9%	23,1%	16,8%	18,0%
	71-99	4,0%	3,9%	4,5%	15,5%	13,9%	10,1%
N=		1202	1512	1285	1882	1204	2216

Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: World Values Survey Wave No. 6

Al analizar la muestra recopilada para los países seleccionados y cruzarla por distintas variables demográficas permite identificar las características subyacentes a la población del país en particular.

En el caso de la variable sexo del entrevistado, se observa una composición homogénea de la muestra para el conjunto de países. En términos porcentuales y, en promedio, todas las muestras se componen 50% de hombres y 50% de mujeres.

Por el lado de la edad, se evidencia mayor participación porcentual de personas entre 18 y 30 años en el caso de Ecuador, Colombia y Perú (35,77%, en promedio), frente Holanda, Suecia y Estados Unidos (18,9%, en promedio). Se encuentran resultados inversos entre regiones al considerar los individuos que superan los 60 años. Este grupo de edad muestra un peso promedio de 13,17% para la región de América del Sur, mientras el promedio de Estados Unidos y sus pares europeos arrojan un valor de 32,5%. La tendencia a una pirámide poblacional invertida en países occidentales permite comprender esta la composición representativa de la muestra (Szirmai, 2005: 143).

Adicionalmente, se puede apreciar a una distribución más homogénea por rango de edad en los países de Holanda, Suecia y Estados Unidos frente a los países latinoamericanos.

En la Tabla 4, se presenta la composición étnica de la muestra que varía marcadamente según región. Por ejemplo, en Ecuador, Colombia y Perú resaltan los mestizos, los mulatos y los latinos, incluyendo una participación pequeña de negros e indígenas que forman minorías étnicas en estos países. En contraste, los blancos representan un peso relativo mayoritario en los países de Holanda, Suecia y Estados Unidos. En el caso de Estados Unidos, la muestra incluye un porcentaje igual al 9,7% de individuos autodefinidos como negros, mientras que los latinos representan el 12,3%.

Tabla 4: Data del WVS según grupo étnico para los países seleccionados

VARIABLE DEMOGRAFICA	CATEGORIAS	ECUADOR	COLOMBIA	PERU	HOLANDA	SUECIA	ESTADOS UNIDOS
GRUPO ÉTNICO	MESTIZO	34,4%	0,0%	7,1%	0,0%	0,0%	0,0%
	LATINO	25,1%	0,0%	79,1%	0,0%	0,0%	12,3%
	NEGRO	6,5%	9,4%	3,6%	1,3%	0,7%	9,7%
	INDIGENA	0,8%	3,2%	0,9%	0,0%	0,0%	0,0%
	MULATO	30,8%	58,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	BLANCO	2,3%	28,8%	3,2%	75,7%	90,5%	72,3%
	ASIATICO	0,0%	0,0%	1,8%	1,6%	0,0%	1,0%
	ARABE	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	2,3%	0,0%
	CHINO/JAPONES	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	1,4%
	HINDU/INDIO	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	2,5%	0,0%
	OTRO	0,0%	0,0%	4,2%	3,3%	1,6%	3,5%
	NO RESPONDE	0,0%	0,1%	0,0%	15,8%	1,9%	0,0%
N=		1202	1512	1285	1882	1204	2216

Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: World Values Survey Wave No. 6

Escala de Satisfacción con la Vida (ESV) en países seleccionados

La ESV permite estudiar el bienestar subjetivo en su componente evaluativo. Se busca capturar el concepto de satisfacción con la vida para cada individuo. Las muestras de Ecuador, Colombia y Perú en América Latina, Suecia y Holanda en Europa y Estados Unidos en Norte América muestran los estadísticos descriptivos de la ESV presentados en la Tabla 5.

Los resultados de la ESV obtenida en la muestra del WVS Wave No. 6 establece que el Ecuador tiene una puntuación promedio de la ESV = 7,92 (en la escala de 1 al 10, entre “totalmente insatisfecho” y “totalmente satisfecho”, respectivamente). En comparación a los países vecinos, Ecuador mantiene un promedio mayor que Perú (ESV=7,13) pero menor que Colombia (ESV=8,39).

Holanda y Suecia muestran niveles promedios de ESV iguales a 7,49 y 7,62, respectivamente. Por su parte, el puntaje de Estados Unidos se ubica en ESV=7,44.

De los países seleccionados, Colombia y Ecuador tienen los niveles más altos de ESV, seguido por Suecia, Holanda, Estados Unidos y Perú.

Por el lado de la dispersión de las observaciones, los países de Suecia y Holanda muestran una menor desviación respecto al promedio y menores coeficientes de variación respecto a Ecuador, Colombia y Perú. Estos resultados estadísticos se alinean a la hipótesis¹⁹ planteada por Helligwell (2011) y Layard y Sachs (2012), citado en OCDE

¹⁹ Para mayor referencia, la discusión extendida se presenta en la *Fundamentación teórica* en el apartado “América Latina como una paradoja en el estudio del bienestar”

(2013: 138), en relación a los resultados característicos de la región de América Latina y su implicación contradictoria en el marco del estudio del bienestar.

Tabla 5: Estadísticos descriptivos de la ESV para los países seleccionados

ESTADISTICO/PAIS	ECUADOR	COLOMBIA	PERU	HOLANDA	SUECIA	ESTADOS UNIDOS
MIN	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
MAX	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
MEDIA	7,92	8,39	7,13	7,49	7,62	7,44
MEDIANA	8,00	9,00	7,00	8,00	8,00	8,00
DESVIACIÓN ESTANDAR	1,74	1,79	2,18	1,35	1,67	1,86
COEFICIENTE DE VARIACIÓN	0,22	0,21	0,31	0,18	0,22	0,25
ASIMETRÍA	-1,09	-1,32	-0,47	-1,17	-0,95	-1,10
PERCENTIL25	7,00	8,00	6,00	7,00	7,00	7,00
PERCENTIL 75	9,00	10,00	9,00	8,00	9,00	9,00
N=	1202	1512	1206	1882	1204	2216

Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: World Values Survey Wave No. 6

En el Gráfico 7, se presentan las respectivas distribuciones de frecuencia de la ESV para los países seleccionados.

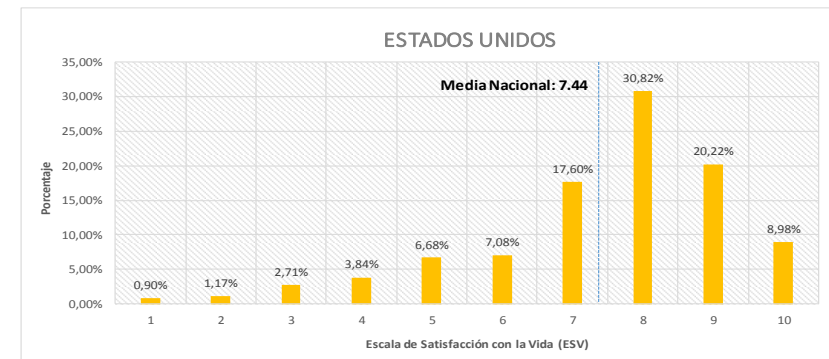
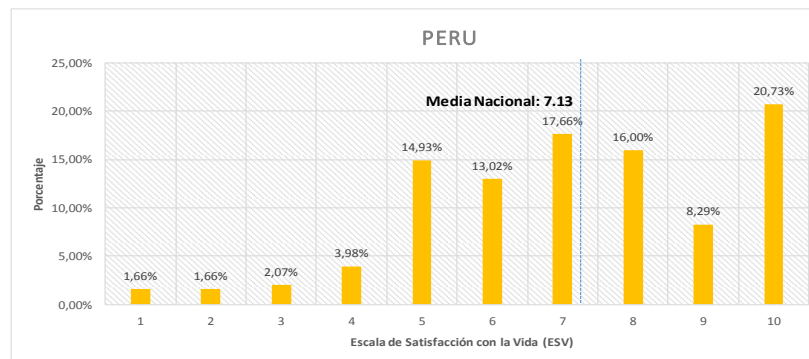
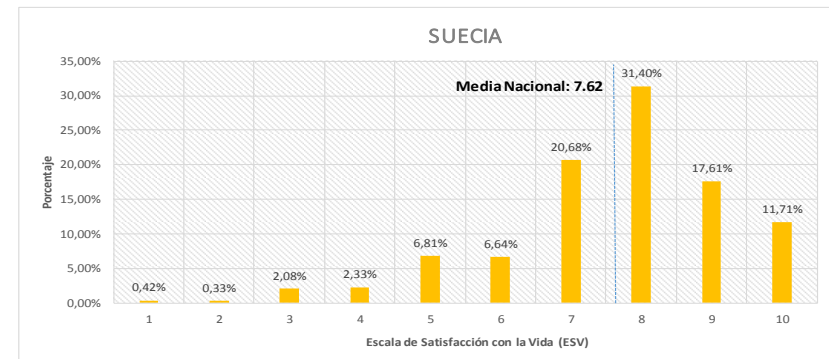
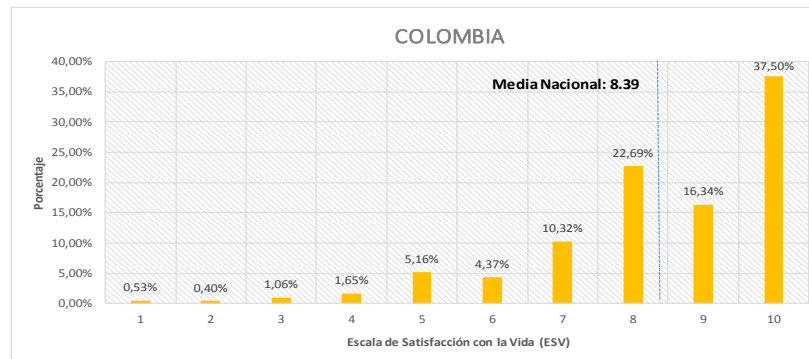
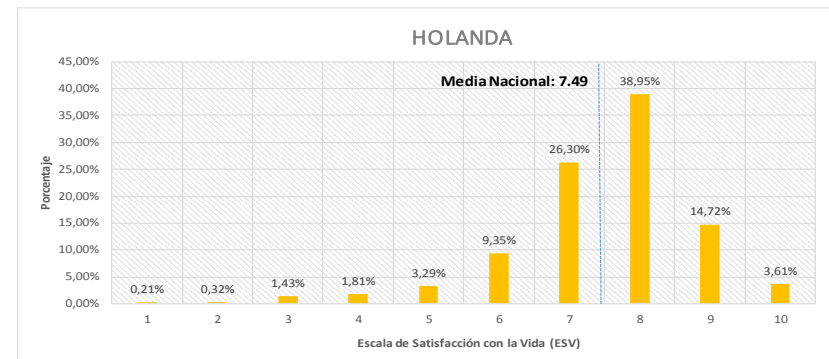
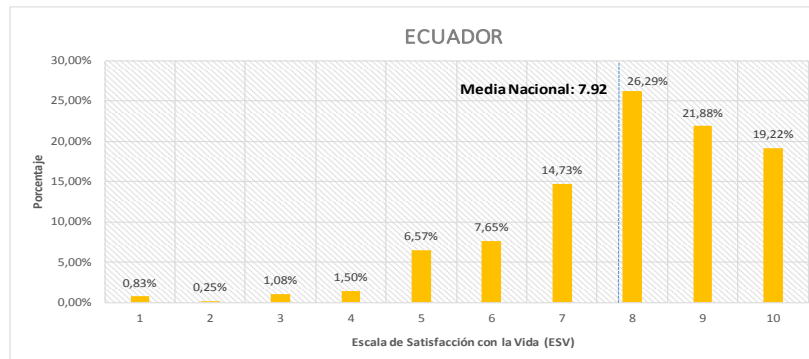
Se identifican similitudes y diferencias entre las distribuciones de frecuencia de los países Ecuador, Colombia y Perú respecto a las de Holanda, Suecia y Estados Unidos.

Las distribuciones de todos los países, a excepción de Perú, muestran ser negativamente asimétricas. En este sentido, existe una distribución con cola a la derecha, concentrando las observaciones en puntajes altos de la ESV y alejándose de una distribución normal (que implicaría una tendencia a que la media, mediana y moda se sitúen alrededor a un puntaje particular de la ESV). En el caso de Perú, se observa una distribución más uniforme a lo largo de la ESV respecto a los demás países (justamente Perú es el país con mayor dispersión de las observaciones respecto a la media dentro del conjunto de países seleccionados).

El análisis de la composición porcentual de las distribuciones de frecuencia permite distinguir que, en menor medida, y a pesar de la asimetría negativa, los países de Ecuador, Colombia y Perú siguen patrones diferentes respecto a Suecia, Holanda y Estados Unidos, como se evidencia en el Gráfico 7.

Estos resultados contextualizan los resultados de dispersión presentados anteriormente: un mayor porcentaje de individuos de los países seleccionados para América Latina reportan puntuaciones altas (8-10) dentro de la Escala de Satisfacción con la Vida, y, a su vez, un número mayor de puntuaciones bajas, respecto al grupo de países europeos y Estados Unidos de América. Justamente, el segundo grupo de países tiende a concentrar sus respuestas entre 6 y 8, reportando menor porcentaje de puntuaciones de 9 y 10 de ESV, en comparación al primer grupo.

Gráfico 7: Distribución de frecuencia de la ESV en países seleccionados



Elaboración: Daniel Cornejo / **Fuente:** World Values Survey Wave No. 6

En el análisis descriptivo de los países permite distinguir patrones disimiles según la agrupación considerada: por un lado, Ecuador, Colombia y Perú, y por otro, Suecia, Holanda y Estados Unidos. Si bien existe una convergencia a niveles promedio similares y distribuciones negativamente asimétricas, la composición porcentual de las distribuciones muestran estructuras de ESV particulares para cada uno de los casos.

Modelo econométrico sobre determinantes asociados al BS

Los estudios sobre los determinantes del BS adoptan la siguiente forma funcional, acorde a Ferrer- i- Carbonell y Fritjers (2002: 10):

$$BS = r(X) + \varepsilon$$

El BS, medido por la evaluación personal acorde a su satisfacción con la vida, depende de una función $r(X)$ determinada por un conjunto de variables X , reportadas por el individuo. Usualmente estas son variables económicas, socio-demográficas, político-institucionales y psicológicas. Diferencias en el reporte autoevaluativo de los individuos se recoge en el término error, ε .

Siguiendo esta propuesta se define el siguiente modelo econométrico:

$$bs_i = \beta_0 + \beta_j \left[\sum_{j=1} c_{economicas}_i^j + \sum_{j=1} c_{sociales}_i^j + \sum_{j=1} c_{demograficas}_i^j + \sum_{j=5} c_{politico_institucionales}_i^j + \sum_{j=1} c_{psicologicas}_i^j \right] + \varepsilon_i$$

donde:

bs_i = bienestar subjetivo del individuo i (medido por la Escala de Satisfacción con la Vida (ESV))

$c_{economicas}_i^j$ = conjunto de variables económicas

$c_{sociales}_i^j$ = conjunto de variables sociales

$c_{demograficas}_i^j$ = conjunto de variables demográficas

$c_{político - institucionales}_i^j$ = conjunto de variables político-institucionales

$c_{psicologicas}_i^j$ = conjunto de variables psicológicas de personalidad

ε_i = termino error

La forma general del modelo propuesto ha sido empleado en distintas investigaciones, como por ejemplo, en *Analytical Report on Subjective Wellbeing* (2016) de EUROSTAT, el Centro de Estudios Estadísticos de la Unión Europea; o bien, en *What Makes for a*

Better Life?: the determinants of subjective wellbeing in OECD countries – evidence from the Gallup World Poll (2012) de la OCDE para sus publicaciones en OCDE Statistics Working Papers.

El uso del análisis de regresión multivariante permite mantener constantes las variables a incluirse en el modelo según la validación teórica preliminar establecida en la Tabla 2. Esto permite obtener la dirección y significancia estadística de la relación entre la variable dependiente y una variable independiente, en particular. Es importante mencionar que la dirección del efecto no puede ser interpretada como causal, en tanto se obtienen correlaciones en base a data de corte transversal. Toda interpretación se la realiza bajo el criterio de asociación entre variables.

La interpretación de resultados sigue el criterio representatividad estadística para el universo de la población superior a 18 años de edad.

El método de estimación es por MCO (Mínimos Cuadrados Ordinarios). Para su correcta implementación requiere que la data sea continua; sin embargo, la información del WVS incluye variables cualitativas con un número de categorías mayor a dos y no ordinales (por ejemplo, estado civil, etnia, nivel educativo etc.). La literatura establece, como por ejemplo, en Stevenson y Wolfers (2008, citado en Eurostat, 2016: 10), o en Ferrer-i-Carbonell y Frijters (2002: 14) que se permite el uso MCO en detrimento de otros métodos (como los modelos *probit*) siempre y cuando se realice el tratamiento adecuado de las variables categóricas no ordinales. Si las variables muestran niveles categóricos como parte de su estructuración en la encuesta del WVS, se debe emplear el análisis factorial con variables categóricas (*factor analysis*, en inglés). Bajo este esquema, se puede utilizar una regresión multivariante bajo MCO como método de estimación de los coeficientes beta.

Adicionalmente, se deben realizar pruebas para determinar la validez estadística de las estimaciones paramétricas obtenidas por el método de MCO. Por el número de variables independientes elegidas para el presente estudio, se busca identificar problemas de heterocedasticidad y multicolinealidad entre variables. En el primer caso y mediante el Test de Breush-Pagan, se busca determinar la validez del supuesto de homocedasticidad constante (Erráez, 2013: 115). En el segundo caso, se realiza el test de Vector de Inflación de la Varianza (VIF) para la evaluación de multicolinealidad. Este test busca demostrar que las asociaciones estadísticamente significativas no son espurias. Se establece como criterio de problema de multicolinealidad resultados del $VIF > 5$ (Erráez, 2013: 110). Estas pruebas se realizan para las regresiones de cada uno de los 6 países seleccionados.

También es importante añadir que la forma funcional del modelo planteado puede ser aplicada de forma empírica para los países seleccionados, dada la homogeneidad de la encuesta del WVS (Ngamaba, 2016: 2). Sin embargo, se debe considerar la existencia de un conjunto minoritario de variables que no se encuentran incluidas en el caso de al menos un país de interés. Con la finalidad de obtener resultados plenamente comparables, se realizan dos modelos econométricos: 1) modelo estándar para todos los países seleccionados, que incluye el mismo set de variables económicas, sociodemográficas y político- institucionales, y, 2) modelo extendido para el caso del

Ecuador, que adiciona variables a las presentadas en el modelo estándar y que son de interés para la posterior discusión en el Capítulo II de la presente investigación.

Operacionalización de variables

La encuesta de la WVS se compone de 254 variables. De este conjunto, se eligen 40 variables independientes del BS, justificadas de forma teórica en la Tabla 2. Las variables son agrupadas en 5 categorías: variables económicas, sociales (incluye demográficas), político-institucionales y psicológicas.

En la Tabla 6, se presenta la respectiva operacionalización de las variables determinantes asociadas al BS, y su correspondiente formato de pregunta/respuesta dentro del cuestionario del WVS²⁰.

Resultados econométricos para el Ecuador y países seleccionados

A continuación se presentan los resultados econométricos en base al modelo teórico de regresión multivariante presentado anteriormente. Se llevan a cabo dos modelos estructurados sobre las siguientes especificaciones:

1) Modelo estándar para todos los países seleccionados

El Modelo Estándar cumple con la característica de incluir las mismas variables para todos los países con el propósito de obtener resultados homogéneos y comparables. Se busca identificar variables de relativa importancia por país e identificar patrones dominantes o diferencias inter- o intra-regionales, de ser el caso.

2) Modelo extendido para el caso del Ecuador

El modelo extendido para el caso del Ecuador incluye variables adicionales a las presentadas en el modelo estándar. Resalta la inclusión del vector de variables psicológicas *proxys* de la personalidad del individuo acorde al “*Big Five Personality Inventory Theory*”. La información de las variables incluidas en la versión extendida del modelo estándar no se encuentra disponible para todos los países elegidos en la Wave No. 6, aspecto que imposibilita su inclusión en el modelo estándar.

²⁰ En el Anexo A se adjunta el cuestionario del WVS Wave No. 6.

Tabla 6: Operacionalización de variables determinantes asociadas al BS

Variable	OPERACIONALIZACION DE VARIABLES	WVS V. No.
BIENESTAR SUBJETIVO	Bienestar Subjetivo en su componente evaluativo. Reporte sobre la calidad de vida según formato de la ESV , desde "completamente insatisfecho" (1) hasta "completamente satisfecho" (10)	V23
Variables Económicas		
NIVEL DE INGRESO	10 niveles de ingreso posibles, donde (1) indica el grupo de "ingreso más bajo" y (10) el grupo de "ingreso más alto"	V239
SATISFACCION ECONOMICA	Autoevaluación sobre la satisfacción económica actual del hogar, desde "completamente insatisfecho" (1) hasta "completamente satisfecho" (2) (10 categorías posibles)	V59
CLASE SOCIAL	Definición personal sobre el estrato socioeconómico, desde "clase alta" (5) hasta "clase baja" (1) (5 categorías posibles)	V238A
IMPORTANCIA TRABAJO	Qué tan importante es el trabajo en su vida, entre "muy importante" (4) y "nada importante" (1) (4 categorías posibles)	V8A
ESTADO LABORAL	¿Cuál es su condición laboral actualmente? 7 categorías posibles: "tiempo completo (40 horas a la semana o más)", "tiempo parcial o medio tiempo (menos de 40 horas a la semana)", "auto empleo", "retirado", "ama de casa", "estudiante" o "desempleado"	V229
PREOCUPACIÓN DESEMPLEO	Preocupación de "perder su trabajo o no encontrar un empleo", respuestas posibles entre "mucho" (4) hasta "nada" (1) (5 categorías)	V181A
IMPORTANCIA TIEMPO LIBRE	Qué tan importante es en su vida "el tiempo libre". ¿Diría que es...? Cuatro categorías posibles, entre "nada" (1) hasta "muy importante" (4)	V6A
SEGURIDAD ALIMENTARIA	Manifestación de la regularidad en la cual la familia se quedó+C28 sin comer en los últimos 12 meses, entre "frecuentemente" (4) y "nunca" (1) (4 categorías)	V188A
ACUMULACION RIQUEZA	¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala?, "la gente sólo puede enriquecerse a expensas de otros" (1) hasta "la riqueza puede crecer de manera que haya suficiente para todos"	V101

Variables Sociales		
NIVEL DE EDUCACIÓN	Nivel último de estudio entre "ninguno, no tiene educación formal" (1) hasta "postgrado (maestría, doctorado)" (10) (10 categorías posibles)	V248A
ESTADO DE SALUD (SUBJETIVO)	En general, ¿cómo describiría su estado de salud hoy en día? Diría que es... (4 categorías entre "muy bueno" (4) y "malo" (1))	V11A
ACCESO A SALUD	Manifestación explícita de la regularidad en la cual la familia se quedo sin algún tratamiento médico o medicamentos que necesitaban en lo últimos 12 meses	V190A
IMPORTANCIA FAMILIA	Qué tan importante es en su vida "la familia". ¿Diría que es...? Cuatro categorías posibles, entre "nada" (1) hasta "muy importante" (4)	V6A
IMPORTANCIA AMIGOS	Qué tan importante es en su vida "los amigos". ¿Diría que es...? Cuatro categorías posibles, entre "nada" (1) hasta "muy importante" (4)	V6A
CONFIANZA EN OTROS	Al tratar con gente, usted: (1) Se puede confiar en la mayoría de las personas o (0) No se puede ser tan confiado	V24A
SENTIDO DE PERTENENCIA CON LA SOCIEDAD	Respuesta a la afirmación "yo me veo como miembro de mi comunidad local", entre "muy de acuerdo" (4) y "muy en desacuerdo" (1) (4 categorías)	V213A
PADRE ORGULLOSOS	Qué tan de acuerdo esta con la siguiente expresión: "Una de mis metas en la vida ha sido que mis padres se sientan orgullosos de mí", entre "muy de acuerdo" (4) y "muy en desacuerdo" (1) (4 categorías posibles)	V49A
PREOCUPACION AMBIENTAL	Para esta persona "es importante cuidar el medio ambiente y la naturaleza", entre "se parece mucho a mí" (1) y "no se parece nada a mí" (6)	V78A
SEGURIDAD BARRIO	Qué tan seguro se siente en el barrio, respuestas entre "muy seguro" y "nada seguros" (4 categorías posibles)	V170A

Variables Demográficas		
ESTADO CIVIL	Estado civil actual (6 categorías posibles: Casado, Vive como casado en unión libre, Divorciado, Separado, Viudo y Soltero)	V57
NÚMERO DE HIJOS	Número de hijos	V58
EDAD	Años cumplidos a la fecha de entrevista	V242
GÉNERO	Sexo del entrevistado "hombre" (1) o "mujer" (0)	V240A
ETNIA	Definición personal del grupo étnico entre "blanco" y "otro" (6 categorías incluye negro e indígena para el caso de Ecuador)	V254 (i)
TAMAÑO DE LA LOCALIDAD	En términos de no. de habitantes: 8 categorías posibles por intervalo, entre "menos de 2.000" (1) y "más de 500.000" (8)	V253
Variables Político- Institucionales		
LIBERTAD DE ELECCIÓN Y CONTROL SOBRE LA VIDA	Autoevaluación entre ninguna posibilidad de elegir y amplias posibilidades de elegir	V55
INTERES EN LA POLITICA	Manifestación del interés personal en la política, entre "muy interesado" (4) y "nada interesado" (1) (4 categorías posibles)	V84A
DERECHOS CIVILES/ VIVIR EN DEMOCRACIA	Qué tan esencial es como característica de la democracia: "Los derechos civiles protegen la libertad de la gente en contra de la opresión" (10 categorías)	V136
SIGNIFICADO DE LA VIDA	¿Qué tan frecuentemente piensa usted en el significado y propósito de la vida? Entre (1) "nunca hasta" (4) "frecuentemente"	V143A
IMPORTANCIA RELIGION	Qué tan importante es en su vida "la religión". ¿Diría que es...? Cuatro categorías posibles, entre "nada" (1) hasta "muy importante" (4)	V6A
FRECUENCIA CULTO RELIGIOSO	Frecuencia en la que asiste a servicios religiosos actualmente (7 categorías posibles)	V145A

Variables Psicológicas		
CONFIABLE	Me veo como alguien "confiable" entre "muy frecuente" hasta nada frecuente" (4 categorías)	V160B
PEREZOSA	Me veo como alguien que "tiende a ser perezoso" entre "muy frecuente" hasta nada frecuente" (4 categorías)	V160C
ESTRESADO	Me veo como alguien "relajado, que sabe manejar el estrés" entre "muy frecuente" hasta nada frecuente" (4 categorías)	160D
INTERESES ARTÍSTICOS	Me veo como alguien que "tiene pocos intereses artísticos"" entre "muy frecuente" hasta nada frecuente" (4 categorías)	V160E
EXTROVERTIDO	Me veo como alguien "extrovertido" entre "muy frecuente" hasta "nada frecuente" (4 categorías)	V160F
CRÍTICO	Me veo como alguien "tiende a encontrar fallas en los demás" entre "muy frecuente" hasta nada frecuente" (4 categorías)	V160G
NERVIOSO	Me veo como alguien que "se pone nervioso fácilmente" entre "muy frecuente" hasta nada frecuente" (4 categorías)	V160I
IMAGINATIVO	Me veo como alguien que "tiene una imaginación activa" entre "muy frecuente" hasta nada frecuente" (4 categorías)	V160J
EXPERIENCIA DE FELICIDAD	Evaluación personal ante la pregunta: "usted diría que es...?" (4) Muy feliz o (1) Nada feliz (4 categorías posibles)	V10A

Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: WVS Wave No. 6

Modelo estándar para los países seleccionados

En la Tabla 7, se presentan los resultados econométricos del modelo estándar multivariante para Ecuador, Colombia, Perú, Holanda, Suecia y Estados Unidos.

Los modelos de regresión para cada país muestran la significancia estadística de los parámetros beta según los siguientes criterios de significancia estadística: $p^* < 0.1$, $p^{**} < 0.05$ y $p^{***} < 0,01$. En corchete, se especifica el error estándar robusto una vez comprobado la existencia de heterocedasticidad para el caso de los 6 países, por medio del test de Breush-Pagan²¹. Adicionalmente, se demuestra que no existen problemas de multicolinealidad entre variables independientes²².

Variables económicas

Dentro del conjunto de variables económicas resaltan los siguientes hallazgos:

Ingreso

La relación entre la satisfacción económica y los resultados de la satisfacción con la vida es, con certeza, una de las principales temáticas de estudio dentro del enfoque de bienestar subjetivo. Los resultados obtenidos muestran que la satisfacción económica del individuo se encuentra relacionada de forma positiva con los puntajes de la ESV para todos los países considerados en el estudio. En cada caso, el nivel de significancia de los parámetros beta supera el 99% ($P < 0.01$).

La variable “satisfacción económica” se encuentra definida como la evaluación personal de cada individuo sobre su situación económica en la WVS. No. 6. En este sentido, la interpretación de resultados debe seguir este lineamiento.

Mientras más satisfecho se encuentre un individuo con su situación financiera, manteniendo todas las demás variables explicativas del BS constantes, mayor es su bienestar, independientemente de su posición en la escala de nivel de ingreso que es no significativa estadísticamente para todos los países.

²¹ En el caso del test de Breush-Pagan, la hipótesis nula (H_0) establece existencia de homocedasticidad, mientras que la hipótesis alternativa afirma la no existencia de homocedasticidad (H_1). Se emplea el test de Breush-Pagan después de correr la regresión multivariante para los países seleccionados. Se obtienen probabilidades menores a 0.005, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula (Erráez, 2013: 121). Se concluye que las regresiones presentan problemas de heterocedasticidad. Véase Anexo B para mayor referencia.

²² El Vector de Inflación de la Varianza (VIF) toma valores $VIF < 5$ para el conjunto de variables independientes en el caso de los 6 países y sus respectivas regresiones. Se comprueba la no existencia de problemas significativos de colinealidad entre variables. Véase Anexo B para mayor referencia.

Tabla 7: Resultados del Modelo Estándar para países seleccionados

VARIABLES	ECUADOR	COLOMBIA	PERU	HOLANDA	SUECIA	USA
satisfacción económica	0.223	0.201	0.238	0.295	0.123	0.232
	[0.030]***	[0.026]***	[0.035]***	[0.024]***	[0.028]***	[0.020]***
nivel de ingreso	0.027	-0.007	0.040	-0.002	-0.013	0.031
	[0.031]	[0.023]	[0.040]	[0.010]	[0.033]	[0.020]
clase social	0.085	-0.002	0.009	-0.032	0.046	-0.035
	[0.061]	[0.049]	[0.084]	[0.037]	[0.070]	[0.042]
importancia trabajo	0.130	0.049	0.037	0.005	0.147	0.020
	[0.095]	[0.105]	[0.129]	[0.039]	[0.067]**	[0.041]
estado laboral (i. ref. "desempleado")						
<i>tiempo completo</i>	0.245	0.072	-0.536	-0.087	0.496	0.072
	[0.224]	[0.152]	[0.358]	[0.150]	[0.392]	[0.130]
<i>tiempo parcial</i>	0.305	0.044	-0.313	-0.176	0.530	0.210
	[0.281]	[0.198]	[0.425]	[0.163]	[0.401]	[0.153]
<i>auto-empleo</i>	0.408	-0.229	-0.731	-0.457	-0.001	0.076
	[0.226]*	[0.172]	[0.359]**	[0.249]*	[0.504]	[0.174]
<i>retirado</i>	0.625	-0.037	-0.080	-0.158	0.214	0.146
	[0.331]*	[0.245]	[0.451]	[0.164]	[0.443]	[0.156]
<i>ama de casa</i>	0.098	0.125	-0.663	-0.265	0.796	0.314
	[0.238]	[0.189]	[0.390]*	[0.185]	[0.426]*	[0.165]*
<i>estudiante</i>	0.183	0.231	-0.700	0.384	0.835	0.340
	[0.263]	[0.230]	[0.416]*	[0.202]*	[0.407]**	[0.185]*
<i>otra relación laboral</i>		-0.097	-0.137	-0.398	1.154	-0.162
		[0.216]	[0.547]	[0.224]*	[0.474]**	[0.220]
importancia: tiempo libre	0.028	0.052	-0.014	0.082	0.015	0.041
	[0.060]	[0.066]	[0.087]	[0.048]*	[0.090]	[0.054]
seguridad alimentaria	-0.049	-0.060	-0.142	-0.210	-0.483	0.054
	[0.073]	[0.056]	[0.092]	[0.128]	[0.150]***	[0.061]
acumulación riqueza	0.033	0.031	0.041	0.019	-0.024	-0.015
	[0.019]*	[0.018]*	[0.028]	[0.015]	[0.023]	[0.015]
preocupación ambiental	0.128	0.066	0.104	-0.025	0.028	-0.008
	[0.043]***	[0.045]	[0.059]*	[0.024]	[0.045]	[0.026]
nivel de educación (i. ref. "educación universitaria")						
<i>no tiene educación formal</i>	0.730	0.187	0.442	-0.023	-0.218	0.540
	[0.519]	[0.308]	[0.533]	[0.480]	[0.634]	[0.447]
<i>educación primaria</i>	-0.012	0.259	0.186	0.215	0.304	0.839
	[0.165]	[0.148]*	[0.261]	[0.105]**	[0.192]	[0.213]***
<i>educación secundaria</i>	0.140	0.133	0.074	0.114	0.096	0.149
	[0.106]	[0.100]	[0.165]	[0.063]*	[0.100]	[0.070]**
estado de salud (subjetivo)	0.393	0.274	0.466	0.600	0.547	0.501
	[0.072]***	[0.073]***	[0.100]***	[0.053]***	[0.071]***	[0.050]***
acceso a salud	0.046	0.014	0.023	-0.307	-0.179	0.001
	[0.066]	[0.050]	[0.085]	[0.158]*	[0.096]*	[0.047]
importancia: familia	-0.026	0.005	-0.122	0.090	0.196	0.458
	[0.313]	[0.116]	[0.194]	[0.060]	[0.159]	[0.090]***
importancia: amigos	-0.003	0.023	-0.140	0.151	0.188	0.099
	[0.059]	[0.056]	[0.091]	[0.054]***	[0.106]*	[0.060]*
confianza en otros	0.059	-0.050	0.174	0.116	-0.035	0.140
	[0.151]	[0.178]	[0.243]	[0.067]*	[0.104]	[0.062]**
sentido de pertenencia con la sociedad	0.152	0.017	0.115	0.105	0.281	0.140
	[0.081]*	[0.067]	[0.103]	[0.052]**	[0.079]***	[0.057]**
padre orgullosos	-0.033	-0.056	0.102	0.023	0.023	0.076
	[0.079]	[0.069]	[0.110]	[0.037]	[0.063]	[0.046]

género	-0.260	0.110	0.031	-0.085	0.063	0.088
(i. ref. "masculino")	[0.106]**	[0.099]	[0.149]	[0.059]	[0.100]	[0.065]
número de hijos	-0.002	0.041	0.042	-0.026	0.027	-0.005
	[0.036]	[0.035]	[0.052]	[0.026]	[0.044]	[0.022]
edad	-0.003	-0.009	-0.008	0.010	0.008	-0.005
	[0.004]	[0.004]**	[0.007]	[0.003]***	[0.005]	[0.003]*
estado civil						
(i. ref. "soltero")						
<i>unión libre</i>	-0.047	-0.124	-0.217	0.079	0.073	0.046
	[0.136]	[0.120]	[0.201]	[0.081]	[0.124]	[0.119]
<i>divorciado</i>	-0.003	-0.131	-0.158	-0.418	-0.388	-0.458
	[0.257]	[0.274]	[0.329]	[0.114]***	[0.197]**	[0.126]***
<i>separado</i>	-0.361	-0.207	0.185	-0.435	0.002	0.010
	[0.282]	[0.202]	[0.283]	[0.264]*	[0.289]	[0.267]
<i>viuda/a</i>	-0.376	-0.146	-0.102	-0.475	-0.594	-0.170
	[0.290]	[0.316]	[0.350]	[0.131]***	[0.373]	[0.155]
<i>soltero</i>	-0.077	-0.102	-0.084	-0.286	-0.389	-0.289
	[0.137]	[0.135]	[0.236]	[0.101]***	[0.145]***	[0.096]***
seguridad barrio	0.068	0.131	-0.141	0.170	0.078	0.114
	[0.053]	[0.054]**	[0.077]*	[0.052]***	[0.082]	[0.052]**
importancia: religión	0.228	0.125	0.096	0.116	0.026	0.048
	[0.071]***	[0.064]*	[0.090]	[0.043]***	[0.063]	[0.044]
frecuencia culto religioso	-0.044	0.016	-0.001	-0.006	0.027	0.021
	[0.027]*	[0.022]	[0.035]	[0.022]	[0.036]	[0.019]
libertad de elección y control sobre la vida	0.086	0.196	0.152	0.114	0.179	0.324
	[0.034]**	[0.028]***	[0.039]***	[0.025]***	[0.033]***	[0.024]***
interés en la política	0.078	0.040	0.052	-0.006	-0.049	0.013
	[0.030]***	[0.023]*	[0.038]	[0.022]	[0.039]	[0.018]
vivir en democracia	-0.067	-0.120	0.028	-0.076	-0.124	-0.063
	[0.071]	[0.057]**	[0.080]	[0.041]*	[0.063]**	[0.041]
significado de la vida	0.052	-0.091	0.110	-0.001	-0.018	0.035
	[0.047]	[0.049]*	[0.084]	[0.042]	[0.073]	[0.043]
Constante	1.252	3.468	2.857	1.427	1.184	-1.370
	[1.411]	[0.767]***	[1.228]**	[0.533]***	[0.934]	[0.486]***
<hr/>						
Observaciones	1,181	1,371	937	1,382	891	1,982
R- cuadrado	0.230	0.227	0.187	0.521	0.379	0.497

Errores estándar robustos en corchetes

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Los resultados propuestos se alinean a los encontrados por Macdonald y Douthitt (2004, citado en Dolan, 2008: 98) en los que se concluye que, para una nivel dado de ingreso, mantener altas expectativas frente a la ingreso tiene efectos negativos sobre la ESV.

Fujita en Eid y Larsen (2008: 239- 242) realiza un estudio en base a la WVS Wave No. 5 y 6 para un total de 30 países, y obtiene resultados similares en relación a las variables vinculadas al ingreso. Para el autor, el argumento que subyace la relación positiva entre la satisfacción con la situación financiera y la ESV es la comparación social e ingreso relativo. Se argumenta que los individuos tienden a comprar su situación y posición económica con pares cercanos. Aquellos que se encuentran en una peor posición relativa a los puntos de contraste manifiestan bajos estados de ánimo, auto-estima y una asociación negativa respecto a la ESV.

Ngamaba (2016: 4-5) propone que la satisfacción financiera es un determinante significativo del BS, en tanto el ingreso “no permite únicamente comprar bienes y servicios, si no va de la mano con la satisfacción con la vida, en tanto es un medio para cumplir objetivos fundamentales (como acceder a educación universitaria)”. El mantener ingresos relativos altos juega un rol importancia si se busca influenciar al BS”.

La variable “clase social”, por su parte, no muestra significancia estadística de las estimaciones paramétricas inclusive al 90% ($P < 0.1$); este resultado aplica para todos los países seleccionados.

Empleo

En relación a las variables de empleo, los resultados muestran que existe una relación positiva pero estadísticamente no significativa entre la declaración sobre “la importancia del trabajo en la vida de las personas”, y el bienestar subjetivo. La excepción es Suecia, donde se obtiene una relación positiva y estadísticamente significativa al 95% de nivel de confianza.

La variable “condición laboral” de los individuos muestra resultados heterogéneos entre países. En el caso del Ecuador, los individuos que manifiestan estar en las siguientes categorías de condición laboral: tiempo completo, tiempo parcial, auto-empleo, retirado/a, ama de casa, estudiante u otra relación laboral muestran una relación positiva respecto a la satisfacción con la vida en comparación a aquellos individuos desempleados. Sin embargo, únicamente el auto-empleo y ama de casa resultan estadísticamente significativas al 90% de nivel de confianza ($P < 0.1$).

En términos generales, la evidencia sugiere que los individuos desempleados muestran menores niveles de BS en comparación a los demás estados laborales (Georgellis y Sanfey, 2001, citado en Mulgan, 2012: 457): el desempleo declina el nivel promedio de bienestar subjetivo al generar una red contextual de privaciones tanto materiales como afectivas, y se asocia con el surgimiento de patologías psicológicas e incluso comportamientos contra la integridad física personal.

Dutton y Debebe (2003: 23) proponen que cualquier actividad laboral ayuda a satisfacer necesidades psicológicas relacionadas a la sensación de significado y propósito. Se enfatiza la importancia de la actividad laboral en los vínculos sociales, ya sea por amistades laborales, colegas, mentores etc., donde la autodefinición de espectro social²³ individual depende del contexto laboral.

Resultados similares se obtienen para Estados Unidos y Suecia, donde todos los estados de condición laboral se encuentran positivamente relacionados con la ESV; sin embargo, solo en el caso de los estudiantes y ama de casa se supera al menos estadísticamente significativos al 90% de nivel de confianza.

En el caso de Colombia, Perú y Holanda la dirección de la asociación varía para cada caso y condición laboral, mostrando pocas estimaciones paramétricas superiores a los rangos de significancia estadística. Como se menciona anteriormente, utilizando como punto de referencia a los individuos desempleados, existe una relación inversa y estadísticamente significativa al 95% de nivel de confianza entre las personas auto-empleadas y la ESV para el caso de Perú, y 90% para el caso de Holanda. Los estudiantes y ama de casa están negativamente asociados respecto a la ESV al 90% de nivel de confianza para Perú.

²³ “social landscape”, en el texto original.

Por su parte, la importancia del tiempo libre para los individuos, a pesar de mantener un signo positivo para todos los países seleccionados, no muestran significancia estadística de los parámetros en ninguno de los casos.

Variables sociales

Salud

La variable salud, en términos subjetivos y definido como la evaluación de cada persona sobre su estado presente de salud, muestra ser una variable potencialmente relevante para comprender los factores asociados con la satisfacción con la vida indistintamente del país.

Personas que manifiestan estar y sentirse sano muestran mayores niveles de satisfacción con su vida. En contraste y como sugiere Ngamaba (2016: 5), el experimentar periodos de enfermedad prolongados o discapacidades permanentes que coartan funcionalidades corporales, se asocia con menores niveles de satisfacción con la vida.

Para el caso de todos los países, la relación entre el estado subjetivo de salud es positiva y estadísticamente significativa al 99% de nivel de confianza ($P < 0.01$), a excepción del Ecuador, cuyo nivel de significancia es del 95%.

Un resultado de contraste es el obtenido por Frey (2018: 18), que concluye que la relación entre la satisfacción con la vida y la salud evaluada *objetivamente* y directamente por doctores, es estadísticamente no significativa.

En el caso de la variable “acceso a salud” no se encuentra relación respecto a la ESV que supere los criterios de significancia estadística.

Educación

Los resultados respecto a la educación son interesantes en tanto son contraintuitivos desde el valor intrínseco que la sociedad otorga a la formación académica, pero se alinean a los resultados de investigaciones similares dentro del Bienestar Subjetivo, como es el caso de Blanchflower y Oswald (2004), citado en Dolan (2008: 99).

La interpretación de resultados considera la categoría “individuos con educación universitaria” como punto de contraste. Los individuos que no tienen educación formal no muestran una relación significativa estadísticamente respecto a la ESV y en referencia a la categoría de individuos con “educación universitaria”. Los individuos con educación primaria y secundaria muestran, por su parte, mayor satisfacción con la vida en comparación de aquellos con educación universitaria para los países Holanda y Suecia con al menos 90% de significancia estadística, en ambos casos. En el caso de Colombia, y manteniendo la misma categoría de referencia, los individuos con educación primaria se asocian con a mayores niveles de bienestar subjetivo al 90% de nivel de confianza.

Para el caso de Ecuador y Perú, no existen relaciones que superen los criterios mínimos de significancia estadística para ninguna de las categorías.

Relaciones interpersonales

En el caso de las variable “sentido de pertenencia con la sociedad” se obtienen resultados positivos y estadísticamente representativos para los países seleccionados de la región europea: Holanda y Suecia, y para Estados Unidos con al menos el 95% de nivel de confianza. La variable “confianza en otros” muestra resultados positivos y representativos al 90% de nivel de confianza en el caso de Holanda y 95% en el caso de Estados Unidos.

Resulta interesante obtener resultados estadísticamente no significativos de las variables importancia de la familia y amigos para los países de Ecuador, Perú y Colombia. La variable familia es estadísticamente significativa al 99% de nivel de confianza frente a la satisfacción con la vida para Estados Unidos. La importancia de los amigos, por su parte, supera los mínimos criterios de significancia en el caso de Holanda, Suecia y Estados Unidos. En ambos caso su relación es positiva respecto a la satisfacción con la vida. Este resultado contrasta con la hipótesis de Beytía (2016, citado en Rojas, 2016: 17) en la cual propone que la interacción social relacionada con el vínculo familiar es considerablemente más importante en América Latina respecto a las regiones de contraste. El autor argumenta que las relaciones familiares en la región muestran mayor relevancia para las personas en términos de ayuda recíproca, en términos comparativos.

Medio ambiente

En relación a la importancia del medio ambiente y la conciencia ambiental que manifiestan tener los individuos, únicamente en el caso del Ecuador la relación respecto a la ESV resulta estadísticamente significativa (al 99% de nivel de confianza) y de forma positiva. Para el caso de los demás países no se encuentra una relación que supere los criterios estadísticos de significancia.

La importancia el medio ambiente y su sustentabilidad repercuten sobre los comportamientos en la vida de las personas. Thompson, Marks y Jackson (2013: 528) encuentran una relación positiva entre invertir tiempo en espacios verdes y la ESV, incrementando paralelamente los niveles de concentración y disminuyendo la agresividad y estrés. También, concluyen que las personas que muestran tener un estilo de vida amigable con el medio ambiente mantienen niveles promedio de bienestar subjetivo superiores a las personas con comportamientos ambientalmente inadecuados.

Seguridad personal

La seguridad personal, definida por la seguridad percibida en el barrio donde habitan los individuos es positiva y estadísticamente significativa en el caso de Colombia, Holanda, y Estados Unidos al 95% de nivel de confianza en el caso de Colombia y

Holanda, y 99% en el caso de Estados Unidos. Perú muestra un nivel de significancia estadística del 90% y asociación negativa entre las dos variables.

El miedo a ser sujeto de un crimen o ser víctima efectiva tiene una afectación negativa similar sobre los niveles promedio de BS. Los residentes que no han sufrido algún crimen, y que evalúan sus alrededores como un “lugar seguro” puntúan más alto, en promedio, en las autoevaluaciones de satisfacción con la vida, como documenta Green, Gilbertson, y Grimsley (2002, citado en Mulgan, 2012: 526). Es importante mencionar que los autores advierten de la importancia de la percepción de seguridad como criterio de influencia sobre el BS, elemento a considerar posteriormente en la discusión de política pública.

Variables demográficas

El vector de variables demográficas utilizadas en el modelo estándar son las siguientes: género, número de hijos, estado civil y edad.

Resulta destacable que de forma particular para el caso del Ecuador, el pertenecer al género femenino se asocia con un mayor nivel promedio de satisfacción con la vida. Se obtiene un $\beta_i < 0$ y significativo al 95% de nivel de confianza ($P < 0.05$) para el caso de la variable género. En los demás países no se encuentra una relación que supere los criterios de significancia estadística como tal.

Los resultados de la variable “edad” no muestran resultados generales para todos los países seleccionados. En el caso de Colombia y Estados Unidos, los individuos de menor edad están asociados con mayores niveles de ESV, a un nivel de confianza del 95% y 90%, respectivamente. Por su parte, Holanda muestra una relación positiva al 99% de nivel de confianza.

En el caso del estado civil se utiliza como categoría de referencia a los individuos casados. Se obtienen asociaciones estadísticamente significativas con al menos el 95% de nivel de confianza en el caso de Holanda, Suecia y Estados Unidos. Existen estudios, como el expuesto por Lucas, Clark y Diener (2003, citado en Eid y Larsen 2009: 7) que demuestra que los individuos casados mantienen, en promedio, mayores niveles de BS, indistintamente de las demás condiciones demográficas. Este resultado demuestra ser consistente y se repite en investigaciones de BS, por ejemplo, en Frey (2018: 17). Tanto los divorciados como los solteros muestran estar negativamente relacionados respecto a la ESV, y en comparación al grupo de referencia, al menos al 95% de nivel de confianza para el caso de los tres países mencionados. De forma particular, el grupo de individuos separados/as y viudos/as muestran menores niveles de satisfacción con la vida respecto a los casados al 90% y 95% de nivel de significancia, respectivamente, para el caso de Holanda.

Variables político- institucionales

Dentro del grupo de variables político-institucionales resaltan la consistencia del resultado respecto a la asociación entre la variable “libertad de elección y control sobre la vida” y la ESV. Aquellos individuos que más se acercaron a la respuesta de “tener amplias posibilidades de elegir” frente a la pregunta:

Algunas personas sienten que tienen total libertad de elegir y control sobre sus vidas, mientras que otras sienten que lo que hacen no tiene un efecto real en lo que les ocurre, ¿cuánta libertad de elección y control siente usted que tiene sobre la manera en la que le resulta la vida?,

mostraron, de forma consistente y para todos los países seleccionados, una relación positiva respecto a los niveles de satisfacción con la vida. Para el caso de todos los países, la relación es positiva, como se menciona anteriormente, y estadísticamente significativa al 99% de nivel de confianza ($P < 0.01$), a excepción del Ecuador cuyo nivel de significancia es del 95%.

Estudios, como el presentado por Ngamaba (2016: 5) de la Universidad de Oxford para la Asociación de Salud Pública Europea, encuentra que la manifestación de la libertad de elección y control sobre la vida conforma potencialmente el conjunto de variables clave para incrementar de forma sustancial el bienestar subjetivo, y los vincula con los lineamientos emancipativos dentro de la Teoría de Desarrollo Humano.

La evidencia argumenta a favor de la generación de capacidades como guía de desarrollo y, en particular, sobre la agencia del individuo y la noción de libertad asociada con la misma. En este sentido, la teorización alrededor de las capacidades, cuyo referente se remite a Amartya Sen, cobra relevancia en la presente discusión.

Otras variables político-institucionales como el interés en la política es positiva- y estadísticamente significativa al 99% del nivel de confianza para Ecuador y 90% para Perú.

Religiosas

El comportamiento de los resultados de las variables religiosas muestra una marcada importancia en los países de Ecuador, Colombia y Perú en contraste de Suecia y Estados Unidos. Holanda muestra también resultados similares a los obtenidos para los países de la región de América del Sur.

La importancia que otorga cada individuo a la dimensión religiosa se asocia positivamente respecto a la ESV, indistintamente de la pertenencia a una religión particular, o a la frecuencia de asistencia a un culto religioso. La relación es positiva para todos los países, pero estadísticamente significativa al 99% de nivel de confianza para el Ecuador y Holanda, al 95% para Colombia y 90% en el caso del Perú.

Myers (2012: 97) argumenta que individuos que jerarquizan a la religión en su vida mantienen mayores niveles promedio en puntajes de la ESV en relación a aquellas personas que manifiestan no otorgar un peso significativo. El autor propone que la religión sirve como sostén y ayuda para superar adversidades en la vida o permite

“balancear la mente hacia estados de equilibrio”. No obstante, se advierte la necesidad de investigar sobre los canales de influencia de la religión sobre el bienestar.

Capacidad explicativa de la variabilidad del BS y evaluación de supuestos: modelo estándar

El poder explicativo de la regresión multivariante para los países seleccionados es relativamente alta en comparación a estudios sobre el BS bajo una metodología similar. Los resultados intra-regionales obtenidos, de igual manera, llaman la atención desde la comparación cultural.

En el caso del modelo estándar, la capacidad explicativa de la variabilidad del bienestar subjetivo medido dentro del componente de satisfacción con la vida, se encuentra comprendida entre resultados de R^2 igual al 18.8% para Perú, 23.1% para Colombia y 23.6% para el Ecuador. Esto, en el caso de los países colindantes y pertenecientes a América del Sur. Los resultados de los países de la región europea y norteamericana muestran una capacidad explicativa de la variabilidad de la ESV mayor. En el caso de Suecia el asciende a $R^2 = 36.2\%$, en Estados Unidos 49.7% para y, finalmente, 52.1% para Holanda.

En el estudio realizado por la Oficina Europea de Estadística de la Unión Europea (EUROSTAT) se incluyeron un conjunto de variables socioeconómicas, demográficas, institucionales y de salud mental provenientes del Módulo EU-SILC AHM 2013 de la Encuesta de Calidad de Vida en la Unión Europea, realizada por la misma organización para los países miembros (Eurostat, 2016: 9-18). En el estudio se obtiene un nivel promedio de $R^2 = 42.5\%$ para la región europea.

En otro estudio realizado por Helliwell *et al* (2010: 15) se analiza data de satisfacción con la vida de una muestra de 140.000 encuestados en 125 países. Se incluyen variables socioeconómicas y culturales (incluyen institucionales). El conjunto de variables propuestas explica entre mínimo 20% y máximo 45% de la variabilidad de las evaluaciones sobre la satisfacción con la vida a nivel del individuo por país.

En la investigación de Ngamaba (2016: 2-10) para la Asociación Europea de Salud Pública (AESP), se emplea información de la *Wave No. 6 del WVS* para 56 países, incluyendo un total de 85 070 participantes. A nivel global, se obtiene un valor de $R^2 = 32.1\%$.

Estos resultados permiten argumentar la heterogeneidad y relativa complejidad dentro de la comprensión del fenómeno del bienestar en el caso de la región de América Latina. La aplicación de un set estándar de variables, y bajo un sistema de encuesta homogenizado para los 6 países seleccionados, muestran un poder explicativo menor de la variabilidad de la satisfacción con la vida en el caso de los individuos en los países latinoamericanos seleccionados frente a sus pares europeos. Diener, Biswas-Diener y Oishi (2003: 18) concluyen que existe mayor variabilidad interindividual y, por lo tanto, mayor complejidad interpretativa del fenómeno de bienestar en los individuos pertenecientes a culturas caracterizadas por los autores como “colectivistas” frente a las

“individualistas”²⁴. La cultura hispana es considerada “colectivista” en comparación a los Estados Unidos y europeos occidentales.

Es importante mencionar que la proporción porcentual restante de la variabilidad del BS puede no ser fácilmente medida por cuestionarios en encuestas (particularmente por el peso de la disposición genética en la experiencia de bienestar subjetivo y la convergencia hacia los niveles promedios, acorde con la Teoría de la Adaptación Hedónica). En el modelo que se construye de forma particular para el Ecuador y presentado a continuación, se busca incluir variables psicológicas *proxys* de los rasgos de personalidad del individuo como un intento de capturar, parcialmente, el efecto del factor genético.

Modelo extendido para el caso del Ecuador

El modelo extendido para el caso del Ecuador es una ampliación del modelo estándar, analizado en el anterior apartado. Este modelo se caracteriza por añadir nuevas variables de interés para el estudio, especialmente variables demográficas de control, por un lado, e incorpora, por otro, el vector de variables psicológicas *proxys* de la personalidad del individuo según la aproximación de “*Big Five Personality Inventory Theory*” (PIT).

Las variables incorporadas en este modelo son las siguientes:

- **Económicas:** manifestación sobre la preocupación de perder el empleo.
- **Demográficas:** etnia y tamaño de la localidad.
- **Político- institucionales:** importancia de los derechos civiles.
- **Psicológicas (personalidad):** felicidad hedónica, afable/confiable, perezoso, relajado/estresado, extrovertido, abierto/artístico, crítico (tiende a encontrar fallas en los demás), nervioso, imaginativo.

Los principales resultados obtenidos del modelo econométrico integral para el Ecuador se presentan en la Tabla 8.

Análisis de resultados modelo extendido para el caso del Ecuador

En el caso de las variables económicas, la evidencia muestra que la satisfacción económica mantiene la relación positiva y estadísticamente significativa al 99% de nivel de confianza, incluso una vez controlada por el set de variables adicionales presentadas anteriormente. Por su parte, la significancia estadística del nivel de ingreso pasa a ser significativa al 90% de nivel de confianza, en comparación a los resultados del modelo

²⁴ Esta adjetivación de las culturas siguen una hipótesis donde mientras más desarrollado en términos económicos es un país, mayor es la desagregación individualista de la misma (Diener y Carol, 2009: 45).

estándar. La variable relacionada al empleo, “manifestación sobre la preocupación de perder el trabajo”, muestra una estimación paramétrica estadísticamente no significativa.

El nivel de educativo del individuo mantiene los resultados presentados en el modelo estándar, a excepción de la significancia estadística de la categoría “educación secundaria”, la cual pasa a ser estadísticamente significativa al 90% de nivel de confianza y positiva respecto a la ESV.

La variable subjetiva de salud mantiene su relevancia estadística al 99% de nivel de confianza ($P < 0.01$).

En el caso de las variables relacionales, el sentido de pertenencia con la sociedad incrementa su significancia estadística del 90% a 95%. Las demás variables de esta categoría mantienen su estado no-significativo.

En el caso del tamaño de la localidad se emplea la categoría “menor a 2.000 habitantes” como punto de contraste. Los resultados muestran que el tamaño de localidad se encuentra negativamente relacionado con la satisfacción con la vida para todas las categorías (hasta tamaños de localidad superiores a 500.000 habitantes), en comparación a las pequeñas localidades. Inclusive, la evidencia sugiere que mientras mayor es el tamaño de la localidad por número de habitantes la significancia estadística incrementa paralelamente.

La variable etnia se compone de las siguientes cinco categorías: mestizo (categoría de contraste), negro, indígena, blanco y mulato. Los resultados obtenidos muestran que únicamente los individuos negros arrojan mayores niveles de satisfacción con la vida respecto a los mestizos al 90% de nivel de confianza. En el caso de las demás categorías no se encuentran resultados que superen los criterios mínimos de significancia estadística.

La edad, por su parte, pasa a ser una variable estadísticamente significativa al 90% de nivel de confianza respecto al modelo estándar. En este caso la relación es positiva respecto a la ESV.

La variables “seguridad en un ambientes próximo: barrio” pasa a ser estadísticamente significativa al 90% de nivel de confianza en el modelo multivariante extendido para el caso del Ecuador.

En el caso de las variables relacionadas con la religión, la importancia en la vida de la religión manifestada por el individuo mantiene su asociación directa y significativa estadísticamente al 99% de nivel de confianza, como en el caso del modelo multivariante estándar. Paralelamente, la frecuencia del culto religioso pasa a ser no significativa en comparación al modelo estándar para el caso del Ecuador.

Tabla 8: Resultados del Modelo Extendido para el caso del Ecuador

VARIABLES	ECUADOR
satisfacción económica	0.204 [0.028]***
nivel de ingreso	0.046 [0.028]*
importancia trabajo	0.071 [0.095]
estado laboral (i. ref. "desempleado")	
<i>tiempo completo</i>	0.217 [0.217]
<i>tiempo parcial</i>	0.153 [0.272]
<i>auto-empleo</i>	0.364 [0.216]*
<i>retirado</i>	0.585 [0.316]*
<i>ama de casa</i>	0.021 [0.226]
<i>estudiante</i>	0.149 [0.249]
preocupación: perder el trabajo	-0.005 [0.046]
importancia: tiempo libre	-0.015 [0.059]
seguridad alimentaria	0.004 [0.074]
preocupación: conciencia ambiental	0.104 [0.044]**
nivel de educación (i. ref. "educación universitaria")	
<i>no tiene educación formal</i>	0.361 [0.469]
<i>educación primaria</i>	-0.065 [0.161]
<i>educación secundaria</i>	0.182 [0.103]*
estado de salud (subjetivo)	0.262 [0.074]***
acceso a salud	0.009 [0.066]
importancia: familia	0.005 [0.273]
importancia: amigos	-0.035 [0.059]
confianza en otros	0.067 [0.154]
sentido de pertenencia con la sociedad	0.186 [0.077]**
padre orgullosos	-0.082 [0.083]
género	-0.295 [0.105]***
número de hijos	0.026 [0.032]
edad	-0.007 [0.004]*

etnia	
(i. ref. "mestizo")	
<i>negro</i>	0.328 [0.195]*
<i>indígena</i>	-0.216 [0.703]
<i>blanco</i>	0.022 [0.286]
<i>mulato</i>	-0.076 [0.107]
tamaño localidad (habitantes)	
(i. ref. "tamaño < 2.000")	
<i>entre 2.000 y 5.000</i>	0.720 [0.275]***
<i>entre 10.000 y 20.000</i>	0.873 [0.426]**
<i>entre 20.000 y 50.000</i>	-0.440 [0.582]
<i>entre 20.000 y 50.000</i>	-0.467 [0.379]
<i>entre 50.000 y 100.000</i>	-0.095 [0.257]
<i>entre 100.000 y 500.000</i>	-0.349 [0.154]**
<i>entre 500.000 y más</i>	-0.114 [0.130]
seguridad barrio	0.089 [0.052]*
importancia: religión	0.203 [0.070]***
frecuencia culto religioso	-0.022 [0.026]
libertad de elección y control sobre la vida	0.064 [0.031]**
derechos civiles	0.043 [0.022]**
importancia: política	-0.065 [0.050]
interés en la política	0.085 [0.028]***
vivir en democracia	-0.036 [0.073]
experiencia de felicidad	0.393 [0.087]***
confiable	0.110 [0.061]*
perezosa	-0.096 [0.056]*
estresado	-0.047 [0.054]
intereses artísticos	0.098 [0.048]**
extrovertido	0.074 [0.049]
crítico	-0.094 [0.051]*
nervioso	-0.114 [0.050]**
imaginativo	-0.057 [0.063]
Constant	1.565 [1.354]
Observations	1,169
R-squared	0.274

Robust standard errors in brackets

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Por su parte, el conjunto de variables político-institucionales muestran los siguientes resultados. Las variables “libertad de elección y control de sobre la vida” y “manifestación de la importancia de derechos civiles” son estadísticamente significativas al 95% de nivel de confianza para ambos casos. El interés en la política mantiene su relación positiva y estadísticamente significativa en ambos modelos propuestos para el caso del Ecuador.

Variables psicológicas

Para el caso del vector de variables psicológicas se obtuvieron los resultados descritos a continuación.

Los individuos con un rasgo de personalidad “perezoso” se encuentran asociados de forma negativa con la ESV, a un nivel de significancia del 90%. Lo mismo ocurre con aquellos que tienden a ser críticos con terceras personas, al encontrar una asociación negativa al mismo nivel de significancia estadística.

El rasgo de personalidad asociado a personas nerviosas se encuentra inversamente relacionado con las puntuaciones de satisfacción con la vida. El nivel de confianza de la estimación paramétrica asciende al 95% de nivel de confianza, para este caso.

De forma contraria, los resultados muestran que los siguientes rasgos de personalidad se encuentran asociados de forma directa con la ESV. Los individuos confiables muestran mayores niveles de bienestar, manteniendo las demás variables del estudio constantes. Se obtiene una significancia estadística al 90% de nivel de confianza para este resultado. En el caso de las personas que muestran tener intereses artísticos se obtiene una relación positiva y estadísticamente significativa al 95% de nivel de confianza respecto de la ESV.

Los rasgos de personalidad que no muestran niveles de significancia estadística de las estimaciones paramétricas son: individuos que tienden a ser estresados, extrovertidos/introvertidos, e imaginativos como adjetivo característico del rasgo abierto “openness”, acorde al *Big Five Personality Inventory*.

Finalmente, la variable “emoción de felicidad” se encuentra positivamente asociada con la ESV al 99% de nivel de confianza, demostrando congruencia con la validación teórica de la satisfacción de la vida como componente del BS.

Capacidad explicativa de la variabilidad del BS: modelo extendido para el caso del Ecuador

La capacidad explicativa de la variabilidad de la ESV incrementa en la regresión multivariante extendida, en comparación con el resultado obtenido en el modelo de regresión multivariante estándar para el caso del Ecuador.

En el caso del modelo estándar, la capacidad explicativa de la variabilidad del bienestar subjetivo asciende a $R^2 = 23.6\%$ para el Ecuador. La incorporación del vector de

variables psicológicas (confiable, perezoso/a, estresado/a, artístico/a, extrovertido/a, crítico/a, nervioso/a e imaginativo/a), económicas (manifestación sobre la preocupación de perder empleo), demográficas (etnia y tamaño de la localidad) y político institucionales (importancia de los derechos civiles) incrementan la capacidad explicativa del modelo en 3.9 puntos porcentuales hasta $R^2 = 27.5\%$.

El resultado presentado muestra la complejidad del fenómeno subyacente de estudio: el bienestar en su condición subjetiva. Otros estudio, como por ejemplo, el elaborado por Boyce (2009: 56) incluye un total de 36 variables *proxys* de la personalidad del individuo según la adjetivación propuesta en el *Big Five Personality Traits* para los países miembro de la OCDE. Se adicionan a variables de orden económico, social, demográfico y político-institucional (no se incluyen variables religiosas, en este caso). El estudio muestra una capacidad explicativa de la variabilidad de las ESV asciende a $R^2 = 0.64$.

Los resultados presentados en el Capítulo I permiten concluir que existen determinantes asociados al BS de forma particular para el Ecuador y para cada país seleccionado, homogéneos en términos regionales, y generales, acorde a la categorización de variables económicas, socio-demográficas, político-institucionales y psicológicas.

La evidencia sugiere que la satisfacción económica, el estado de salud en términos subjetivos y, el sentido de libertad de elección y control sobre los hechos y circunstancias que ocurren en la vida son determinantes asociados al BS de forma consistente para todos los países. Bajo el criterio regional, países europeos como Holanda y Suecia, y USA muestran que la importancia de los amigos y sentido de pertenencia en la sociedad son determinantes relevantes, mientras que en países de América del Sur, Ecuador, Perú y Colombia, resalta la importancia de la religión en la vida y percepción de seguridad. En el caso del Ecuador, la preocupación e importancia del cuidado del medio ambiente, la precautelación de los derechos civiles, el interés en la política y mantener una condición laboral activa son determinantes relevantes desde la evidencia obtenida.

La identificación de variables asociadas al BS permiten evaluar su efectiva inclusión o exclusión en los OND y dentro de éstos, en las PND, expuestas formalmente en Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017) y Plan Toda una Vida (2017-2021). La discusión sobre este punto de interés en la presente disertación se aborda a continuación, en el Capítulo II.

Capítulo II:

Contraste entre los determinantes clave del Bienestar Subjetivo (BS) y la Planificación del Desarrollo en el Ecuador en los periodos 2013-2017 y 2017-2021

La identificación de determinantes asociados con el componente de satisfacción con la vida busca distinguir los factores que posibilitan la consecución de bienestar subjetivo. El Enfoque de Bienestar Subjetivo (EBS) permite comprender el fenómeno de bienestar en su dimensión no-objetiva, y complementa los criterios de bienestar empleados en el proceso de planificación del desarrollo.

Para este motivo, el Capítulo II analiza de forma inicial al paradigma de desarrollo que subyace al Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017) (PNBV (2013-2017)) y Plan Nacional Toda Una Vida (2017-2021) (PNTV (2017-2021)). Se considera el planteamiento formal de criterios y lineamientos de desarrollo, como elementos contextuales que permiten comprender la formalización de los Objetivos Nacionales de Desarrollo (OND), y las Políticas Nacionales de Desarrollo (PND) vinculadas a éstos.

Posteriormente, se contrasta y discute los resultados obtenidos en el Capítulo I con el proceso de planificación de desarrollo en el Ecuador, y en particular en referencia a los OND.

Planes de Desarrollo en el Ecuador y el Paradigma de Desarrollo

En el caso del Ecuador, el estudio del paradigma de desarrollo implica estudiar los elementos constitutivos dentro de los planes nacionales de desarrollo. El siguiente apartado se estructura sobre dos elementos centrales: 1) la planificación del desarrollo desde la delimitación constitucional, 2) y la descripción del paradigma de desarrollo desde los criterios de bienestar y OND expresados formalmente en el PNBV (2013-2017) y el PNTV (2017-2021).

Planificación Nacional de Desarrollo en la Constitución del Ecuador

La Constitución de una Nación es la norma de más alto rango en el orden jurídico y derecho nacional (Kelsen y Merkl, 1969: 146). La Constitución de la República del Ecuador (CRE) (2008) mantiene este principio del derecho:

Art. 425.- El orden jerárquico de aplicación de las normas será el siguiente: La Constitución; los tratados y convenios internacionales; las leyes orgánicas; las leyes ordinarias; las normas

regionales y las ordenanzas distritales; los decretos y reglamentos; las ordenanzas; los acuerdos y las resoluciones; y los demás actos y decisiones de los poderes públicos.

En la CRE (2008, art. 3 numeral 5) se establece que la “planificación del desarrollo nacional es deber fundamental del Estado”. En este contexto, se extiende el rol del gobierno como ente burocrático y le asigna la competencia de entidad planificadora, y, a su vez, la facultad de generar políticas públicas (PNTV, 2017: 16). Siguiendo esta especificación general se define el marco regulatorio del Plan Nacional de Desarrollo como principal herramienta para la consecución del mencionado mandato constitucional:

Art. 280.- El Plan Nacional de Desarrollo es el instrumento al que se sujetarán las políticas, programas y proyectos públicos; la programación y ejecución del presupuesto del Estado; y la inversión y la asignación de los recursos públicos; y coordinar las competencias exclusivas entre el Estado central y los gobiernos autónomos descentralizados. Su observancia será de carácter obligatorio para el sector público e indicativo para los demás sectores.

Se enfatiza que el Plan de Nacional de Desarrollo es criterio alrededor del cual gira la asignación de recursos públicos, que deben emplearse en favor de los objetivos sociales de desarrollo:

Art. 293.- La formulación y la ejecución del Presupuesto General del Estado se sujetarán al Plan Nacional de Desarrollo. Los presupuestos de los gobiernos autónomos descentralizados y los de otras entidades públicas se ajustarán a los planes regionales, provinciales, cantonales y parroquiales, respectivamente, en el marco del Plan Nacional de Desarrollo, sin menoscabo de sus competencias y su autonomía.

Es importante mencionar que la definición de los lineamientos de política de desarrollo se ve influenciado por la función del Estado ecuatoriano como garante constitucional de derechos. En el Artículo 3 numeral 1 se establece que son deberes primordiales del Estado: “garantizar sin discriminación alguna del efectivo goce de los derechos establecidos en la Constitución y en los instrumentos internacionales”. Por su parte, el Artículo 11 numeral 9 enfatiza que: “el más alto deber del Estado consiste en respetar y hacer respetar los derechos garantizados en la Constitución.

Finalmente, la protección de los derechos de la naturaleza a nivel constitucional es un elemento que marca pautas sobre los elementos constitutivos del paradigma de desarrollo en el Ecuador. La CRE establece lo siguiente, en relación a la protección de medio ambiente:

Art. 71.- La naturaleza o Pacha Mama, donde se reproduce y realiza la vida, tiene derecho a que se respete integralmente su existencia y el mantenimiento y regeneración de sus ciclos vitales, estructura, funciones y procesos evolutivos.

También, se establece que:

Art. 72.- La naturaleza tiene derecho a la restauración. Esta restauración será independiente de la obligación que tienen el Estado y las personas naturales o jurídicas de indemnizar a los individuos y colectivos que dependan de los sistemas naturales afectados.

La Constitución del Ecuador muestra tener repercusión práctica sobre la agenda de desarrollo en el país, y de forma directa sobre la definición del paradigma de desarrollo en el Ecuador. Es importante resaltar que por especificaciones constitucionales, el principal instrumento para el diseño y elaboración de la política pública en el Ecuador es el Plan Nacional de Desarrollo.

Descripción del paradigma de desarrollo en el Ecuador

El PNBV (2013-2017) y el PNTV (2017-2021) parten de un principio fundamental: “la planificación es el medio a través del cual se avanza con paso firme hacia el desarrollo” (PNTV, 2017:15). De forma análoga se puede establecer que la definición del paradigma de desarrollo es el insumo que posibilita el proceso de planificación, en primera instancia.

El paradigma de desarrollo se conforma de criterios socialmente deseados respecto al estadio de desarrollo el cual se busca alcanzar como producto del proceso de planificación.

El siguiente apartado identifica los criterios con conforman los paradigmas de desarrollo y sobre los cuales se estructura el PNBV (2013-2017) y el PNTV (2017-2021).

Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017)

El PNBV (2013-2017) tiene como lineamientos generales la consecución de procesos de industrialización en el marco del cambio de matriz productiva (CMP) y la erradicación de la pobreza (EP) (SENPLADES: 2013, 413). Se estructura, a su vez, sobre el criterio del “Buen Vivir” que recoge los planteamientos de los pueblos andino-amazónicos como objetivo abstracto de la política pública (PNBV, 2013: 16).

Se busca construir el “Socialismo del Buen Vivir”, que pretende “defender y fortalecer la sociedad, el trabajo y la vida en todas sus formas, en armonía con la naturaleza” (PNBV, 2013: 21). Para esto se definen principios y criterios orientadores de desarrollo, sintetizados en la Tabla 9 (PNBV, 213: 17):

En el caso del PNBV (2013-2017), el enfoque de derechos y capacidades, y de forma conjunta, la protección de los derechos de la naturaleza constituyen la piedra angular de la planificación nacional. Esto, debido a la obligatoriedad constitucional y elementos constitutivos del Buen Vivir como visión de sociedad. (PNBV, 2013: 82)

Tabla 9: Criterios de Desarrollo en el Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017)

Sociedad radicalmente justa	"(...) sociedad caracterizada por justicia social, económica como base del ejercicio de las libertades".
Sociedad con trabajo liberador y tiempo creativo	"(...) trabajo que posibilite el autosustento y autonomía (...) y reequilibrar los tiempos sociales"
Sociedad igualitaria y equitativa	"(...) distribución y redistribución de los recursos que permita la reducción de las brechas sociales y económicas como base mínima de cohesión social"
Sociedad de plenas capacidades, emancipación y autonomía	"(...) la expansión de las capacidades del conjunto de la ciudadanía para el libre desarrollo de mujeres y hombres son indispensables para una sociedad emancipada"
Sociedad solidaria	"Potenciar la cooperación, la solidaridad y la fraternidad, es fundamental en una sociedad que quiere recuperar el carácter público y social del individuo. Se trata de forjar ciudadanos y ciudadanas que reconozcan las necesidades y los intereses de los otros."
Sociedad en armonía con la naturaleza	"El reconocimiento de los derechos de la naturaleza y la garantía de un ambiente sano y sostenible."
Primacía de los bienes superiores	"El acceso a bienes superiores (salud, educación, por ejemplo) es un derecho, jamás debe ser un privilegio. Los bienes superiores son fundamentales para alcanzar una vida plena"
Sociedad de excelencia	"Es el fundamento que debe afincarse en el conjunto de la sociedad ecuatoriana, en el Estado, en la acción ciudadana, como un factor de identidad, de autovaloración y de ejercicio de la responsabilidad en la familia, en el trabajo y en la vida comunitaria de toda la población"
Sociedad pluralista, participativa y autodeterminada	"El gobierno democrático participativo entraña la presencia de una ciudadanía activa y de fuertes movimientos sociales que trabajen en redes abiertas, para tratar cuestiones locales y temas nacionales"
Estado democrático, plurinacional y laico	"La formación de un Estado plurinacional, megadiverso y plural, exige el reconocimiento político de la diversidad étnica, religiosa y sexual, y el forjamiento de una sociedad con derechos de titularidad colectiva: lengua, cultura, justicia y territorio."
Fortalecimiento de la sociedad	"La transformación de la matriz productiva y la democratización del Estado no tendrían un sentido emancipador si no pusieramos en primer plano al fortalecimiento de la sociedad. (...) Potenciar la sociedad es promover el desarrollo de las libertades y de las capacidades"

Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: PNBV (2013)

Plan Nacional Toda Una Vida (2017-2021)

El paradigma de desarrollo que subyace el PNTV (2017, 24) "apunta a entrelazar el crecimiento económico, la inversión pública para la garantía de derechos y la generación de capacidades humanas y productivas". Mantiene el lineamiento presentado en el PNBV (2013-2017), que establece la obligatoriedad de garantizar derechos acorde al mandato constitucional (PNTV, 2017: 37).

Añade que la propuesta se fundamenta “en principios éticos como la igualdad, la libertad y la solidaridad, base misma de los derechos humanos universales, vinculantes y exigibles (PNTV, 2017: 25)”, de forma complementaria a un paradigma de desarrollo estructurado sobre el enfoque de generación de capacidades.

El PNTV (2017-2021) propone una “visión integral e integradora para que nadie, a lo largo de toda su vida, quede fuera o se quede atrás” (PNTV, 2017: 15). También, se manifiesta que garantizar condiciones económicas son necesarias para una vida digna. Esto, bajo la premisa de planificar una “economía al servicio de la sociedad” (PNTV, 2017: 24).

En base a los lineamientos expuestos, se evidencia que tanto el PNBV (2013-2017) como el PNTV (2017-2021) muestran un paradigma de desarrollo estructurado sobre una base homogénea con enfoque de derechos y capacidades. El PNTV añade el criterio de “vida digna para todas las personas” como imperativo moral (PNTV, 2017: 32) y como un elemento constitutivo del paradigma de desarrollo.

Objetivos Nacionales de Desarrollo en el Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017) y Plan Nacional Toda Una Vida (2017-2021)

El presente apartado presenta los Objetivos Nacionales de Desarrollo (OND) y los fundamentos que sustentan su formalización en el Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017) y Plan Nacional Toda Una Vida (2017-2021). El entendimiento de los mismos permite su posterior vinculación, presentación y contraste de las políticas de desarrollo con los resultados obtenidos sobre los determinantes del BS en el Capítulo I.

Plan Nacional del Buen Vivir

El Plan Nacional del Buen Vivir (2017-2021) se estructura sobre 13 Objetivos Nacionales de Desarrollo, expuestos en la Tabla 10.

El PNBV (2013-2017) agrupa los OND de la siguiente forma: 1) “cambio en las relaciones de poder para la construcción del poder popular”, 2) “derechos, libertades y capacidades para el Buen Vivir”, y 3) “Transformación económica-productiva a partir del cambio de la matriz productiva” (PNBV, 2013: 80).

La primera agrupación se compone únicamente del OND No. 1. Se fundamenta sobre principios que buscan establecer un proceso político que “desmantele el Estado Burgués” por la “construcción de un Estado Popular”. Se propone, en este sentido, un estado que represente los intereses de la ciudadanía y de las personas en condición de pobreza (PNBV, 2013: 81)

Tabla 10: Objetivos Nacionales de Desarrollo en el Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017)

Objetivo 1	"Consolidar el Estado democrático y la construcción del poder popular"
Objetivo 2	"Auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión y la equidad social y territorial, en la diversidad".
Objetivo 3	"Mejorar la calidad de vida de la población".
Objetivo 4	"Fortalecer las capacidades y potencialidades de la ciudadanía".
Objetivo 5	"Construir espacios de encuentro común y fortalecer la identidad nacional, las identidades diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad".
Objetivo 6	"Consolidar la transformación de la justicia y fortalecer la seguridad integral, en estricto respeto a los derechos humanos".
Objetivo 7	"Garantizar los derechos de la naturaleza y promover la sostenibilidad ambiental territorial y global".
Objetivo 8	"Consolidar el sistema económico social y solidario, de forma sostenible".
Objetivo 9	"Garantizar el trabajo digno en todas sus formas".
Objetivo 10	"Impulsar la transformación de la matriz productiva".
Objetivo 11	"Asegurar la soberanía y eficiencia de los sectores estratégicos para la transformación industrial y tecnológica".
Objetivo 12	"Garantizar la soberanía y la paz, y profundizar la inserción estratégica en el mundo y la integración latinoamericana".

Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: PNBV (2013)

Se añade que se busca incorporar en la autoridad pública y sus facultades constitucionales (rol del Estado como proveedor y garante de servicios públicos) que permitan servir al país, con el fin de profundizar la democracia y el Socialismo del Buen Vivir (PNBV, 2013: 86).

La segunda agrupación propuesta involucra el conjunto de los OND desde el número 2 hasta el número 7 (PNBV, 2013: 82). Se aboga por un "Estado constitucional de derechos y justicia" que implica que éstas características se convierten en la razón de ser del Estado y donde "la desigualdad y la pobreza constituyen las barreras más grandes para el ejercicio de derechos y para lograr el Buen Vivir" (PNBV, 2013: 83).

Se estipula el fortalecimiento de las políticas de generación de capacidades y oportunidades con la garantía y la protección de derechos, enfatizando el acceso universal a la alimentación, educación, salud y vivienda como elementos fundamentales. (PNBV, 2013: 85). No obstante, se añade que existen otros derechos que calzan dentro de la visión "multidimensional y compleja" de la calidad de vida de la población, como el acceder a un trabajo digno, descanso y ocio (PNBV, 2013: 86). Se manifiesta la importancia de garantizar los derechos de la naturaleza y promover la sostenibilidad ambiental (PNBV, 2013: 93)

La tercera, y última agrupación propuesta, incluye los OND desde el número 8 al 12. Se manifiesta la planificación hacia un sistema económico social y solidario, bajo una participación activa del Estado y a través de la política económica (particularmente en relación a la eficiencia tributaria y sostenibilidad de la balanza de pagos) (PNBV, 2013:

297). Se añade el reconocimiento del trabajo como un derecho, y se establece que se pondera “al trabajador por sobre el capital” (PNBV, 2013: 333).

El cambio de matriz productiva propone una planificación encaminada a generar “una producción basada en la economía del conocimiento, para la promoción de la transformación de las estructuras de producción e inserción inteligente en el contexto internacional” (PNBV, 2013: 359). Se busca fundamentalmente la diversificación y generación de mayor valor agregado en la producción nacional (PNBV, 2013: 120). De igual manera, se busca apuntalar sectores estratégicos, enfatizando el sector energético-hídrico, y mencionando la industria química, farmacéutica y alimentaria de forma general (PNBV, 2013: 387).

Plan Nacional “Toda Una Vida (2017-2021)”

El Plan Nacional Toda Una Vida (2017-2021) se estructura sobre tres ejes y nueve Objetivos Nacionales de Desarrollo, expuestos en la Tabla 11:

Tabla 11: Objetivos Nacionales de Desarrollo en el Plan Nacional Toda una Vida (2017-2021)

Eje 1	"Derechos para todos durante toda la vida"	Objetivo 1	"Garantizar una vida digna con iguales oportunidades para todas las personas"
		Objetivo 2	"Afirmar la interculturalidad y plurinacionalidad, revalorizando las identidades diversas"
		Objetivo 3	"Garantizar los derechos de la naturaleza para las actuales y futuras generaciones"
Eje 2	"Economía al servicio de la sociedad"	Objetivo 4	"Consolidar la sostenibilidad del sistema económico social y solidario, y afianzar la dolarización"
		Objetivo 5	"Impulsar la productividad y competitividad para el crecimiento económico sostenible de manera redistributiva y solidaria"
		Objetivo 6	"Desarrollar las capacidades productivas y del entorno para lograr la soberanía alimentaria y el Buen Vivir rural"
Eje 3	"Más sociedad, mejor Estado"	Objetivo 7	"Incentivar una sociedad participativa, con un Estado cercano al servicio de la ciudadanía"
		Objetivo 8	"Promover la transparencia y la corresponsabilidad para una nueva ética social"
		Objetivo 9	"Garantizar la soberanía y la paz, y posicionar estratégicamente el país en la región y el mundo"

Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: PNTV (2017)

El caso del Eje 1: “Derechos para todos durante toda la vida”, el PNTV (2017-2021) resalta la importancia de posicionar al ser humano “como sujeto de derechos a lo largo de todo el ciclo de vida”, por un lado, y promover “la implementación del Régimen del Buen Vivir, establecido en la Constitución” (PNTV, 2017: 48). Enfatiza la importancia de establecer OND relacionados con variables que fundamentan los derechos que un individuo debe recibir a lo largo de su vida.

A continuación se presentan los principales elementos que fundamentan la especificación de los OND:

- Nutrición en la primera infancia por su sensibilidad en el desarrollo cognitivo futuro (PNTV, 2017: 49)
- Enfatiza como un elemento central la garantía de derechos en personas con necesidades especiales (adultos mayores o personas con discapacidad, por ejemplo) (PNTV, 2017: 48).
- Educación como derecho, en tanto su carencia implica privaciones esenciales como la incapacidad de entender sus derechos, en primera instancia (PNTV, 2017: 49)
- Procura mejoras sustanciales en el mercado de trabajo, en términos de calidad de las condiciones laborales. Se resalta que por mandato constitucional el trabajo constituye un derecho y deber social protegido por el Estado (PNTV, 2017:50).
- Se debe garantizar una vida saludable de la población como elemento fundamental para el desarrollo integral de la población. Actuar sobre los cambios en el perfil demográfico y epidemiológico (PNTV, 2017:51).
- Resalta la importancia y la necesidad de generar entornos seguros y “libres de violencia, en todas sus formas y manifestaciones”.
- Se garantizan los derechos de la naturaleza que promuevan la sustentabilidad. Se busca establecer el principio de responsabilidad intergeneracional (PNTV, 2017: 52)

El Eje 2 toma el nombre de “Economía al servicio de la sociedad”. Se parte de la premisa de que “la economía debe estar al servicio de la sociedad” y de la definición constitucional del sistema económico como “economía social y solidaria” (PNTV, 72: 2017). Este eje cuenta con tres OND que se sustentan sobre las siguientes propuestas de desarrollo:

- La actividad económica debe estar regulada con la finalidad de que se garantice tanto un adecuado manejo de los recursos naturales, como de la provisión bienes tangibles como intangibles (PNTV, 2017: 71).
- Por el lado del sector externo, los esfuerzos se enfocan en “alcanzar una balanza de pagos superavitaria que permita el incremento de divisas en la economía”. Esto, a través de “la promoción e incremento de las exportaciones” y “promoción de la inversión privada extranjera” (PNTV, 2017: 74).
- Se replantea la Estrategia para el Cambio de la Matriz Productiva cuyos resultados son considerados como “todavía parciales”. Se buscan establecer lineamientos de política que permitan conseguir “efectos más plausibles de desarrollo en las nuevas industrias e incorporación de tecnología en los procesos de producción” (PNTV, 2017: 75)
- Se menciona la importancia de apuntalar la productividad y potencial de exportación del sector agrícola, así como el impulso a la industria turística.

El Eje 3 se titula “Más sociedad, mejor Estado”. Se aborda la articulación entre “el aparato público, el ámbito de lo público no estatal, lo privado y lo comunitario” (PNTV, 2017: 92). Se plantea un rol del Estado como representación social y su función dentro de un esquema democrático. Se proponen tres OND, fundamentados en las siguientes propuestas de desarrollo:

- Se busca la consolidación de la participación activa de la ciudadanía bajo un esquema de “Estado cercano”, con el fin de establecer una gestión pública democrática (PNTV, 2017: 92)
- Se identifica “apatía” del ciudadano común en la participación e interés en actividades políticas, por lo que se busca el fortalecimiento en este ámbito, de forma particular.
- Se manifiesta que “2 de cada 10 ecuatorianos consideran poco o nada importante la democracia” y se añade que se “exige el fortalecimiento en la conciencia ciudadana del valor de esta forma de organización social en la vida cotidiana” (PNTV, 2017: 96)

Determinantes asociados al Bienestar Subjetivo, Objetivos Nacionales de Desarrollo y Políticas Nacionales de Desarrollo en el Ecuador

El siguiente apartado se fundamenta sobre el interés gubernamental por entender el fenómeno social de bienestar, como medio que permite identificar los elementos que constituyen una vida de calidad de los ciudadanos. La propuesta de Tinbergen (1956) y Theil (1964) presentada en Frey (2012: 14) estableció el vigente consenso sobre la capacidad gubernamental de promover el bienestar social a través de la política pública.

Una parte considerable del aporte académico sobre el BS se encuentra fundamentado sobre su aporte como criterio para la elaboración de políticas públicas, y cómo su inclusión repercute positivamente sobre la calidad de vida de las personas. Se busca reformular, robustecer o complementar el planteamiento de políticas fundamentadas bajo otras teorías de bienestar.

Siguiendo este planteamiento, se contrasta y discute los resultados sobre los determinantes asociados al BS con los Objetivos Nacionales de Desarrollo (OND) y las Políticas Nacionales de Desarrollo (PND), asociadas a estos y que han configurado los lineamientos de planificación nacional en el caso del Ecuador. Se resalta la propuesta de política de desarrollo expuestas formalmente en el PNBV (2013-2017) y PNTV (2017-2021).

Determinantes asociados al Bienestar Subjetivo (BS) como criterio de desarrollo

En la Tabla 12, se presenta el conjunto de variables económicas, socio- demográficas y político- institucionales, agrupadas según la dirección de su asociación y conjuntamente con aquellas que superan el criterio mínimo del 90% de significancia estadística ($P < 0.1$). Se evidencia que el proceso de planificación en el Ecuador incluye la mayoría de variables independientes propuestas en el modelo multivariante extendido para el caso del Ecuador. Por su parte, existen casos de variables puntuales que no se abordan en la formulación de las políticas de desarrollo, ya sea en el PNBV (2013-2017) o el PNTV (2017-2021). En el caso de las variables relacionadas con políticas puntuales de desarrollo, resulta importante discutir, de igual manera, la redefinición o enfoque de la misma bajo el criterio del BS, de ser el caso.

Del total de variables independientes consideradas en el modelo extendido para el caso del Ecuador y expuesto en el Capítulo I, las siguientes no se encuentran consideradas en los OND y PND: 1) PNBV (2013-2017): importancia de la religión, importancia del tiempo libre, seguridad alimentaria, variables de relaciones interpersonales (importancia de la familia y amigos y confianza en otros), y 2) en el PNTV (2017-2021): estado de salud subjetivo, seguridad barrio, interés en la política y variables de relaciones interpersonales.

Al considerar las variables que muestran una relación significativa con el BS y excluidas como elementos para la definición de las políticas de desarrollo resaltan las siguientes: 1) PNBV (2013-2017): importancia de la religión, y 2) en el PNTV (2017-2021): estado de salud subjetivo y seguridad en el barrio.

Ingreso

En el PNBV (2013-2017) y PNTV (2017-2021) se busca influir sobre la variable ingreso desde dos frentes definidos formalmente en las política nacionales de desarrollo: 1) redistribución del ingreso a través de un esquema impositivo progresivo e inversión social, 2) crecimiento de la economía sustentado en un proceso de cambio estructural, particularmente reconfigurando el valor agregado en la matriz exportadora.

En el PNBV (2013-2017) se formulan las siguientes políticas nacionales de desarrollo: “fortalecer la progresividad y la eficiencia el sistema tributario”, “diversificar y generar mayor valor agregado en la producción nacional” e “invertir los recursos públicos para generar crecimiento económico sostenido y transformaciones estructurales.”

Las variables “satisfacción económica” y “posicionamiento en la escala de ingresos” son las variables relacionadas al “ingreso” en la presente disertación. En el caso de ambas, se obtienen resultados estadísticamente significativos, y una asociación positiva respecto al BS. Resulta de particular interés, no obstante, el efecto de la variable “satisfacción económica”, variable relevante para todos los países seleccionados de contraste. Existen algunas interpretaciones sobre este resultado, y que pueden repercutir sobre la definición en términos de política.

Tabla 12: Determinantes asociados al BS y planificación del desarrollo en el Ecuador

DETERMINANTES DEL BS Y PLANIFICACION DEL DESARROLLO EN EL ECUADOR						
Asociación	Variable	Planteamiento en PNBV (2013-2017)	Objetivo Nacional de Desarrollo	Política de Desarrollo	Planteamiento en PNTV (2017-2021)	Objetivo Nacional de Desarrollo Política de Desarrollo
POSITIVA Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVA	satisfacción económica		8	Invertir los recursos públicos para generar crecimiento económico sostenido y transformaciones estructurales.		4 Incrementar la productividad y generación de valor agregado creando incentivos diferenciados al sector productivo, para satisfacer la demanda interna, y diversificar la oferta exportable de manera estratégica
	nivel de ingreso	SI	10	Diversificar y generar mayor valor agregado en la producción nacional.	SI	5 Incrementar la recaudación, fortalecer la eficiencia y profundizar la progresividad del sistema tributario
			8	Fortalecer la progresividad y la eficiencia el sistema tributario		4 Profundizar el equilibrio, la progresividad, la calidad y la oportunidad del gasto público, optimizando la asignación de recursos con un manejo sostenible del financiamiento público.
	estado laboral (auto-empleo /retirado)	SI	9	Impulsar actividades económicas que permitan generar y conservar trabajos dignos, y contribuir a la consecución del pleno empleo	SI	5 Generar trabajo y empleo dignos fomentando el aprovechamiento de las infraestructuras construidas y las capacidades instaladas.
			9	Profundizar el acceso a condiciones dignas para el trabajo, la reducción progresiva de la informalidad y garantizar el cumplimiento de los derechos laborales		
	preocupación: conciencia ambiental	SI	7	Conocer, valorar, conservar y manejar sustentablemente el patrimonio natural y su biodiversidad terrestre, acuática continental, marina y costera, con el acceso justo y equitativo a sus beneficios.	SI	3 Promover buenas prácticas que aporten a la reducción de la contaminación, la conservación, la mitigación y la adaptación a los efectos del cambio climático, e impulsar las mismas en el ámbito global.
			7	Prevenir, controlar y mitigar la contaminación ambiental en los procesos de extracción, producción, consumo y posconsumo.		3 Promover un proceso regional de protección y cuidado de la Amazonía, como la mayor cuenca hidrográfica del mundo.
			7	Asegurar la promoción, la vigencia y la plena exigibilidad de los derechos de la naturaleza		3 Conservar, recuperar y regular el aprovechamiento del patrimonio natural y social, rural y urbano
			7	Promover la eficiencia y una mayor participación de energías renovables sostenibles como medida de prevención de la contaminación ambiental.		5 Fomentar la producción nacional con responsabilidad social y ambiental, potenciando el manejo eficiente de los recursos naturales y el uso de tecnologías duraderas y ambientalmente limpias, para garantizar el abastecimiento de bienes y servicios de calidad.

POSITIVA Y ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVA	estado de salud (subjetivo)	SI	3	Ampliar los servicios de prevención y promoción de la salud para mejorar las condiciones y los hábitos de vida de las personas.	NO	
	sentido de pertenencia con la sociedad	SI	5	Promover la interculturalidad y la política cultural de manera transversal en todos los sectores.	SI	1 Erradicar toda forma de discriminación y violencia por razones económicas, sociales, culturales, religiosas, etnia, edad, discapacidad y movilidad humana, con énfasis en la violencia de género y sus distintas manifestaciones.
			1	Promover una cultura social de paz y la convivencia ciudadana en la diversidad.		2 Erradicar la discriminación y la exclusión social en todas sus manifestaciones, especialmente el machismo, la homofobia, el racismo, la xenofobia y otras formas conexas, mediante acciones afirmativas y de reparación integral para la construcción de una sociedad inclusiva.
	seguridad barrio	SI	2	Fomentar la inclusión y cohesión social, la convivencia pacífica y la cultura de paz,	NO	
			6	Prevenir y controlar la delincuencia común y organizada.		
	importancia: religión	NO			SI	8 Impulsar una nueva ética laica, basada en la honestidad, la solidaridad, la corresponsabilidad, el diálogo, la igualdad, la equidad y la justicia social como valores y virtudes que orientan el comportamiento y accionar de la sociedad y sus diversos sectores.
	libertad de elección y control sobre la vida	SI	1	Fomentar la autoorganización social, la vida asociativa y la construcción de una ciudadanía activa	SI	1 Generar capacidades y promover oportunidades en condiciones de equidad, para todas las personas a lo largo del ciclo de vida
			2	Generar condiciones y capacidades para la inclusión económica, la promoción social y la erradicación progresiva de la pobreza.		7 Consolidar una gestión estatal eficiente y democrática, que impulse las capacidades ciudadanas.
	derechos civiles	SI	1	Profundizar la presencia del Estado en el territorio nacional, garantizando los derechos de la ciudadanía.	SI	1 Criterio trasnversal
	interés en la política	SI	1	Consolidar la participación ciudadana en los procesos de elaboración de políticas públicas y en el relacionamiento Estado-sociedad.	SI	7 Fortalecer el sistema democrático y garantizar el derecho a la participación política participación ciudadana y control social en el ciclo de las políticas públicas.

RELACION INDEFINIDA	importancia trabajo	SI	9	Impulsar actividades económicas que permitan generar y conservar trabajos dignos, y contribuir a la consecución del pleno empleo priorizando a los grupos históricamente excluidos.	SI	5	Generar trabajo y empleo dignos fomentando el aprovechamiento de las infraestructuras construidas y las capacidades instaladas
	preocupación: perder el trabajo	SI	9	Impulsar actividades económicas que permitan generar y conservar trabajos dignos, y contribuir a la consecución del pleno empleo	SI	1	Garantizar el acceso al trabajo digno y la seguridad social de todas las personas.
	importancia: tiempo libre	NO			NO		
	seguridad alimentaria	NO			SI	1 6	<p>Combatir la malnutrición, erradicar la desnutrición y promover hábitos y prácticas de vida saludable, generando mecanismos de corresponsabilidad entre todos los niveles de gobierno, la ciudadanía, el sector privado y los actores de la economía popular y solidaria, en el marco de la seguridad y soberanía alimentaria.</p> <p>Impulsar la producción de alimentos suficientes y saludables, así como la existencia y acceso a mercados y sistemas productivos alternativos, que permitan satisfacer la demanda nacional con respeto a las formas de producción local y con pertinencia cultural.</p>
	nivel de educación	SI	4 4	<p>Alcanzar la universalización en el acceso a la educación inicial, básica y bachillerato, y democratizar el acceso a la educación superior.</p> <p>Promover la culminación de los estudios en todos los niveles educativos.</p>	SI	1	Garantizar el derecho a la salud, la educación y al cuidado integral durante el ciclo de vida, bajo criterios de accesibilidad, calidad y pertinencia territorial y cultural.
	acceso a salud	SI	3 3	<p>Garantizar la igualdad real en el acceso a servicios de salud y educación de calidad a personas y grupos que requieren especial consideración, por la persistencia de desigualdades, exclusión y discriminación.</p> <p>Garantizar la prestación universal y gratuita de los servicios de atención integral de salud.</p>	SI	2	Garantizar el derecho a la salud, la educación y al cuidado integral durante el ciclo de vida, bajo criterios de accesibilidad, calidad y pertinencia territorial y cultural.
	importancia: familia/amigos Confinaza en otros	NO			NO		
	vivir en democracia	SI	1	Afianzar la institucionalidad del Estado democrático para el Buen Vivir.	SI	7	Fortalecer el sistema democrático y garantizar el derecho a la participación política, participación ciudadana y control social en el ciclo de las políticas públicas

Elaboración: Daniel Cornejo

Fuente: PNBV (2013) y PNTV (2017)

Individuos con mayores ingresos tienen más oportunidades de adquirir lo que desean: en particular, pueden comprar bienes materiales o servicio. La teoría microeconómica neoclásica establece que el consumo e ingreso más altos proveen mayor bienestar (Frey y Stutzer, 2002: 464).

Los resultados econométricos mostraron congruencia con la premisa expuesta desde la Teoría Microeconómica al ser ambos positivos respecto a la ESV y estadísticamente significativos, aun cuando se controla el efecto por los demás determinantes expuestos en la Tabla 6 del Capítulo I.

Existe un amplio consenso, por ejemplo, en Thompson (2012: 427) que los individuos tienden a realizar comparaciones sociales. Si bien el nivel absoluto de ingreso permite la efectiva realización del intercambio, trasciende en la discusión la posición relativa del individuo frente a otros: personas con alto ingreso tienen, de igual manera, mayor ingreso relativo en comparación con terceros (Frey y Stutzer, 2012: 431). Los autores enfatizan que este proceso esencialmente psicológico es el que establece el estatus de una persona en el contexto social.

El BS se encuentra asociado con el ingreso relativo. Adicionalmente, investigaciones enfocadas en la relación entre la variable ingreso y el BS han encontrado que los bienes materiales y servicios proveen inicialmente de satisfacción adicional, pero esto tiende a ser transitorio²⁵. La satisfacción desaparece con el consumo continuo (Dorling, 2012: 482)²⁶.

Bajo esta perspectiva, la evidencia sugiere implicaciones de interesante discusión sobre la política de desarrollo. Se puede utilizar los resultados obtenidos como justificación de políticas con un enfoque redistributivo y bajo una estructura impositiva progresiva.

Layard (2005), citado en Mulan (2012: 557) establece que:

(...) el efecto marginal del ingreso sobre el bienestar será mayor en las personas con bajo ingreso frente a los ricos. Se puede justificar medidas regulatorias que restrinjan el surgimiento de bienes posicionales, como también gravar impuestos sobre dichos bienes. Los impuestos pueden ser progresivos en términos de ingresos.

La relación entre el ingreso y el BS genera nutre la discusión sobre la gestión del ingreso en la economía como tal. Sin embargo siguiendo la reflexión de (Mulan, 2012: 601), tales políticas pueden encontrarse “fuera del alcance práctico” y se requiere profundizar su estudio para encontrar resultados con la mayor exactitud y focalización del caso.

Empleo

La generación de empleo y la búsqueda de empleo con condiciones adecuadas constituyen una constante del PNBV (2013-2017) y PNTV (2017-2021).

²⁵ Por ejemplo, la compra de un nuevo vehículo genera, dependiendo del individuo, bienestar hasta las 3 semanas después de su adquisición para luego retornar a un estado precedente promedio y de equilibrio.

²⁶ En la presente investigación y por motivo de disponibilidad de información no se puede comprobar este resultado para el caso del Ecuador. Sin embargo, la validación del postulado fortalecería las implicaciones sobre la política de desarrollo relacionada con el ingreso.

En el primer caso resalta la siguiente PND: “impulsar actividades económicas que permitan generar y conservar trabajos dignos, y contribuir a la consecución del pleno empleo”, mientras que en el segundo se postulan lo siguiente: “generar trabajo y empleo dignos fomentando el aprovechamiento de las infraestructuras construidas y las capacidades instaladas.”

La importancia del empleo como condicionante de bienestar es evidente. Frey y Stutzer (2012: 560) resaltan que un individuo promedio asigna en 1.200 y 2.000 horas al año trabajando, generalmente desde la edad de 18 años hasta su retiro. El trabajo es fuente misma de la estructura sobre el cual se asignan horas, días y semanas de las personas (Caza, 2012: 729). La actividad laboral, en este sentido, se asocia con la oportunidad de control personal sobre metas y significado de la vida, seguridad material, objetivos, contacto interpersonal, estatus social etc.

En el caso del Ecuador, todas las categorías que implican algún estado laboral activo (trabajo a tiempo completo, tiempo parcial, auto-empleo, amo/a de casa, estudiante u otra relación laboral) muestran una asociación positiva respecto a la satisfacción con la vida, en comparación a los individuos desempleados.

En este sentido, la política nacional de desarrollo debe promover la generación de empleo, indudablemente como punto central de acción. Paralelamente, la literatura aboga por la importancia de la calidad, el equilibrio entre las actividades laborales y las no- laborales y seguro de desempleo (PNUD, 2013: 278), sin embargo se requiere ampliar el estudio sobre esta variable en particular.

Garantía de derechos y capacidades

En el estudio presentado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2012) titulado “Desarrollo Humano. Bienestar Subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo”, se plantea a la *agencia* como “condición social y personal del bienestar subjetivo” (PNUD, 2012: 119).

El estudio plantea la siguiente interrogante: ¿cuáles son las condiciones socialmente producibles que facilitan el bienestar subjetivo? (PNUD, 2012: 120). Se argumenta que la promoción de la agencia y capacidades, elementos sustanciales del Desarrollo Humano y de los Derechos Humanos, son las condiciones fundamentales.

En este sentido, se afirma que las políticas nacionales de desarrollo pueden incrementar el bienestar subjetivo de los individuos si, de forma paralela, se influye sobre su agencia a través de sus capacidades.

Los resultados presentados en el Capítulo I muestran que “la libertad de elección y control sobre los sucesos que ocurren en la vida” se asocia positivamente con la satisfacción con la vida, y es estadísticamente significativa para todos los países seleccionados. De igual manera, la importancia de la garantía de derechos civiles en una sociedad democrática se asocia con un nivel mayor de BS al ser estadísticamente significativa para el caso del Ecuador.

Dentro del enfoque de Desarrollo Humano, y recapitulando la propuesta teórica subyacente, el fin normativo del desarrollo debe ser “la construcción social de agencia:

la construcción de potencialidades efectivas de acción para los individuos y grupos sociales en aquellos ámbitos que estos definan como relevantes (PNUD, 2013: 84). En términos operativos relacionados con la formalización de la política nacional de desarrollo, “construir agencia significa construir capacidades” (PNUD, 2013: 90), al considerar que la agencia de un individuo “depende de la disposición de capacidades relevantes para el despliegue de su imagen de vida deseada” (PNUD, 2013: 150). Bajo esta estructura argumentativa y siguiendo la armonización de la Teoría de Capacidades con el Enfoque de Bienestar Subjetivo, se evidencia que una forma adecuada de influenciar la experiencia cognitiva de bienestar es mediante la construcción de agencia, bajo un esquema de política de desarrollo encaminada a la consecución y apropiación individual de capacidades (PNUD, 2013: 123).

Un eje angular de la planificación nacional del Ecuador es la generación de condiciones que generen capacidades individuales. En el PNBV (2013-2017) se formaliza como PND: 1) “generar condiciones y capacidades para la inclusión económica, la promoción social y la erradicación progresiva de la pobreza, y 2) “fomentar la auto-organización social, la vida asociativa y la construcción de una ciudadanía activa”.

Por su parte el PNTV (2017-2021) plantea con mayor énfasis que el PNBV (2013-2017): 1) “generar capacidades y promover oportunidades en condiciones de equidad, para todas las personas a lo largo del ciclo de vida” y, 2) “consolidar una gestión estatal eficiente y democrática, que impulse las capacidades ciudadanas.”

La premisa central es que se puede incrementar la probabilidad de que las personas experimenten mayores niveles de bienestar subjetivo si se genera capacidades (en su sentido de libertades reales) en vista de sus proyectos de vida. En este sentido, las capacidades son la manifestación de oportunidades construidas socialmente.

Como señala Sen (2010), citado en PNUD (2013: 56) “es a menudo muy difícil, si no acaso imposible, tener un sistema que dé a cada persona todos los medios de control sobre su propia vida. Sin embargo, este es un elemento crítico para la satisfacción de la vida de los ecuatorianos, argumento que se respalda por los resultados de la presente investigación. La gestión pública a través de la planificación puede promover los niveles de agencia en la sociedad. El proceso de planificación del desarrollo en el Ecuador enfatiza a la salud, educación y construcción de espacios de participación política como elementos fundamentales desde el enfoque de capacidades y que, a su vez, son variables relevante dentro del estudio del BS.

A continuación se discute y analiza a la variables salud y educación como elementos destacables en la generación agencia y bienestar subjetivo. Posteriormente, se complementa el análisis de política de desarrollo vinculada a la seguridad ciudadana, preocupación ambiental y relaciones sociales.

Salud

Uno de los principales resultados de la presente disertación es la importancia del estado y evaluación subjetiva de salud como determinante asociado al bienestar subjetivo; sin embargo, ¿cómo interpretar esta variable en términos de política pública de desarrollo?

En el PNBV (2013-2017) se establece como PND en el ámbito de la salud: “ampliar los servicios de prevención y promoción de la salud para mejorar las condiciones y los hábitos de vida de las personas”. Por su parte, en el PBTV (2017-2021) no se definen formalmente políticas de prevención en el ámbito de la salud.

En términos de política pública se puede diferenciar un criterio de prevención frente a uno de curación de cualquier enfermedad. Resulta intuitivo establecer que el contar con buen estado de salud depende de ambos criterios: 1) ante una enfermedad de cualquier índole, su eventual curación es necesario para manifestar un estadio de salud subjetivo adecuado y tender a niveles promedio de BS que preceden el tiempo de enfermedad, bajo la premisa de adaptación hedónica, y 2) política preventiva que evite que una potencial enfermedad ocurra, en primera instancia, sin la afectación a la evaluación subjetiva sobre el estado de salud.

En este sentido, es justificable la formulación de política en materia de salud que resalte ambos criterios. Sin embargo, la prevención es un criterio que se vincula con mayor exactitud con la variable de interés: salud en su evaluación subjetiva. El Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2013: 275) manifiesta, igualmente, la influencia positiva sobre el bienestar cuando se incluye dentro de las políticas de salud el cambio paradigmático desde la focalización en la enfermedad hacia la salud.

Derecho a la educación

El derecho a la educación, en términos de acceso a todos sus niveles, es elemento transversal de las políticas de desarrollo nacional tanto en el PNBV (2013-2017) como en el PNTV (2017-2021).

En el primer caso, se plantea “alcanzar la universalización en el acceso a la educación inicial, básica y bachillerato, y democratizar el acceso a la educación superior” y “promover la culminación de los estudios en todos los niveles educativos.” Por su parte, en el segundo caso, se estipula formalmente “garantizar el derecho a la salud, la educación y al cuidado integral durante el ciclo de vida, bajo criterios de accesibilidad, calidad y pertinencia territorial y cultural.”

Si bien los resultados muestran una relación no significativa entre el nivel de educación y el BS para el caso del Ecuador, su inclusión dentro de la planificación es evidentemente necesaria, en tanto: 1) se justifica por el planteamiento de otras teorías de bienestar (particularmente la Teoría de Capacidades fundamento de la libertad del individuo), y 2) dado el funcionamiento y valoración de la sociedad, la educación puede verse como un requisito que, en la generación de capacidades, permite la consecución de oportunidades (laborables, por ejemplo) que determinan, finalmente, condiciones favorables en términos de libertad de elección, control sobre la vida y satisfacción con la vida.

Interés en la política y democracia

La participación política de los ciudadanos es característica fundamental de una organización social democrática. La evaluación de las políticas de desarrollo nacional

tanto en el PNBV (2013-2017) como en el PNTV (2017-2021) permite identificar que esta variable se encuentra incluida formalmente en el proceso de planificación.

En el primer caso, se establece que como PND: “consolidar la participación ciudadana en los procesos de elaboración de políticas públicas y en el relacionamiento Estado-sociedad”. En el segundo caso, se aboga por “fortalecer el sistema democrático y garantizar el derecho a la participación política participación ciudadana y control social en el ciclo de las políticas públicas.”

Desde un punto de vista del BS y vínculo con el enfoque de capacidades resulta congruente la inclusión formal de la participación política en el proceso de desarrollo (PNUD, 2013: 35):

El bienestar subjetivo emerge de la experiencia de disponer o no de las capacidades individuales, construidas socialmente, necesarias para elaborar y sostener una imagen satisfactoria de sí en el mundo.

En el caso del PNTV (2017-2021) se enfatiza la relevancia de esta variable como política nacional de desarrollo por la baja percepción que manifiestan tener los ecuatorianos sobre su participación en espacios de aporte y discusión política (PNTV, 2017: 56).

Seguridad

La sensación de seguridad en el entorno individual, como es el caso del barrio donde uno habita, se relaciona de forma positiva respecto al BS y es estadísticamente significativa para el caso del Ecuador.

El PNBV (2013-2017) postula como PND el “garantizar y fomentar la convivencia pacífica y cultura de paz” entre los conciudadanos como parte del OND número 2, además de “prevenir y controlar la delincuencia común organizada” expresado en el OND número 6. Contrariamente, en el PNTV (2017-2021) no se menciona ningún OND que presente elementos relacionados con la seguridad.

Desde el criterio de BS, la política de desarrollo debe tender a la inclusión de medidas relacionadas con “la percepción de inseguridad y crimen” conjuntamente con medidas objetivas de crimen. Mulgan (2013: 456) comenta que a nivel práctico la actividades de la política han dada una alta prioridad a “reducir comportamientos antisociales”, “alteración del orden público” y “irrespeto a la propiedad privada”, como focos de atención.

Medio Ambiente

La importancia y preocupación de los ecuatorianos sobre el medio ambiente y la sustentabilidad es un determinante estadísticamente significativo y positivamente asociado con el BS en el Ecuador

En materia de política pública de desarrollo, la naturaleza y cuidado de la misma, es eje fundamental del proceso de planificación, como se constata tanto en el PNBV (2013-2017), como en el PNTV (2017-2021).

En el PNBV (2013-2017) se manifiesta como PND: “conocer, valorar, conservar y manejar sustentablemente el patrimonio natural”, “prevenir, controlar y mitigar la contaminación ambiental en los procesos de extracción, producción, consumo y pos-consumo” y “asegurar la promoción, la vigencia y la plena exigibilidad de los derechos de la naturaleza.”

Por su parte, en el PNTV (2017-2021) se establecen formalmente las siguientes políticas: “Promover buenas prácticas que aporten a la reducción de la contaminación, la conservación (...)”, “conservar, recuperar y regular el aprovechamiento del patrimonio natural (...)”. También se presenta el siguiente objetivo que aborda directamente la discusión en materia de desarrollo económico sobre la potencial contradicción entre los conceptos de “medio ambiente” y “sustentabilidad ambiental” y las implicaciones producto de la lógica propia de proceso de “crecimiento económico”

Fomentar la producción nacional con responsabilidad social y ambiental, potenciando el manejo eficiente de los recursos naturales y el uso de tecnologías duraderas y ambientalmente limpias, para garantizar el abastecimiento de bienes y servicios de calidad.

El crecimiento económico contribuye en garantizar el funcionamiento social en términos de empleo y la estructura material sobre la cual se asienta elementos centrales de la calidad de vida, como el acceso a salud y educación, por ejemplo (Frey y Stutzer, 2012: 431). De forma paralela, una mayor actividad económica implica el incremento de la demanda de energía, alimentos, bienes y servicios de consumo que sustentan la lógica del crecimiento²⁷ en sí misma (Thompson, Marks y Jackson, 2012: 498). La provisión incremental de materiales o insumos productivos (gasolina, carbón, minerales, metales, agua etc.) define los determinantes clave para comprender la afectación al medio ambiente. Thompson, Marks y Jackson (2012: 505) demuestran que la tasa actual a la cual los recursos son explotados o contaminados es menor que la tasa a la cual los procesos naturales los regeneran o reparan a nivel mundial. La política pública de desarrollo debe incorporar en su formulación una postura que pondere los elementos de la disyuntiva propuesta.

En vista de influenciar la definición de política pública de desarrollo, la comprobación de la afectación negativa sobre el bienestar en una sociedad consumista y que no establezca políticas de sustentabilidad²⁸ del medio ambiente es un argumento poderoso en favor de la políticas pro-ambientales, como argumenta Jackson (2005), citado en Mulgan (2012: 526), y con mayor relevancia si la naturaleza es sujeta de derechos en sí misma, como se manifiesta en la Constitución de la República del Ecuador.

Relaciones Sociales

En el PNBV (2013-2017) y en el PNTV (2017-2021) no se presentan formalmente PND que aborden las relaciones interpersonales de los ciudadanos.

²⁷ Este argumento es válido al menos desde la revolución industrial, como argumenta Harari (2014: 275)

²⁸ De forma análoga, se puede demostrar el criterio de relevancia e importancia sobre el medio ambiente repercute positivamente en el BS, como demuestra la presente investigación.

La literatura del BS aboga por la importancia de la familia, amigos y confianza en otros en la experiencia de bienestar de los individuos. Los resultados obtenidos para las variables relacionales son no significativas para el caso del Ecuador, aunque son determinantes asociados con el BS en los países seleccionados de contraste: Holanda, Suecia y Estados Unidos. Este es un resultado que invita a ser estudiado de manera focalizada para el caso del Ecuador.

A nivel internacional, la dimensión relacional dentro del estudio del BS sirve como insumo de discusión en materia de política pública familiar. Por ejemplo, en el Reino Unido, se ha demostrado el efecto negativo que tiene la disolución familiar²⁹ sobre los hijos e hijas, y se ha promovido como parte de la red de asistencia social programas gratuitos de soporte psicológico y mediación de conflictos legales intrafamiliares (Departamento de Educación y Familia del Reino Unido, 2011, citado en Mulgan, 2013: 495). También, se ha planteado a nivel parlamentario la garantía de tiempo que los padres deben estar presentes con sus hijos a través de horarios de trabajo flexibles o el derecho a licencias parentales³⁰ en caso de la enfermedad de un hijo, por ejemplo, sin perjuicio de la estabilidad laboral. Se ha discutido, de igual forma, la posibilidad de generar una estructura de ayuda económica en los casos donde los abuelos o abuelas toman cuidado de sus nietos ante la ausencia parcial o total de los padres biológicos.

Aun así, existen áreas sobre las cuales la política pública no tiene capacidad de influencia. Por ejemplo, existe amplia evidencia sobre la relación positiva entre estar casado y el bienestar subjetivo, hallazgo que comparten los resultados obtenidos en la presente disertación, pero no hay evidencia de políticas públicas en de forma significativa pueda influenciar la decisión de llevar a cabo un casamiento.

A modo de conclusión, los resultados obtenidos en el Capítulo II sugieren que el paradigma de desarrollo en el Ecuador, y sobre el cual se estructura la planificación nacional, incluye determinantes importantes desde la evidencia sobre los determinantes asociados al BS, obtenida en el Capítulo. El sentido de libertad de elección y control sobre los hechos y circunstancias que ocurren en la vida que se lo vincula con el enfoque de Desarrollo Humano y la preocupación ambiental son constituyen ejemplos de variables relacionadas con la descripción transversal de los criterios de planificación en el Ecuador.

Complementariamente, se establece que variables incluidas en los planes de desarrollo deben ser replanteadas bajo la interpretación del criterio de BS. Este es el caso de la salud preventiva, como elemento asociado en la experiencia subjetiva bienestar, sin desmerecer la importancia de la inversión pública que garantiza el acceso a salud de calidad, y que es el enfoque que prima dentro de los planes nacionales de desarrollo. Otro ejemplo, es el de la seguridad en contextos cercanos a la persona, como el barrio donde se habita. Se encuentran variables excluidas dentro de los OND y, por lo tanto en las PND de alguno de los planes de desarrollo, como por ejemplo, la importancia de la religión.

²⁹ De forma análoga, la estabilidad familiar ha demostrado influencia el BS de los integrantes en general (Mulgan, 2012: 525).

³⁰ "*rights to parental leave*" - en el texto original.

Conclusiones

La principal motivación de la presente investigación consistió en la identificación de las variables económicas, socio-demográficas, político-institucionales y psicológicas que se correlacionan con la generación de Bienestar Subjetivo (BS) en el Ecuador. Adicionalmente, se analizó y discutió sobre su efectiva inclusión o exclusión en los Objetivos Nacionales Desarrollo (OND) y Políticas Nacionales de Desarrollo (PND), expuestos formalmente en Plan Nacional del Buen Vivir (2013-2017) y Plan Toda una Vida (2017-2021). Siguiendo el planteamiento expuesto, se concluyó en el Capítulo I: “Determinantes asociados al BS en el Ecuador conforme a la WVS (Wave No. 6)” que:

- Existen tres variables que de forma consistente se encuentran asociadas con la Escala Satisfacción con la Vida (ESV) para todos los países de contraste, incluido Ecuador: 1) satisfacción económica, 2) estado de salud en términos subjetivos y, 3) el sentido de libertad de elección y control sobre los hechos y circunstancias que ocurren en la vida.
- Se obtuvieron conjuntos de variables que se asocian con la ESV según el criterio regional: 1) países europeos (Holanda y Suecia) y USA: “importancia de los amigos” y “sentido de pertenencia en la sociedad”, y 2) países de América del Sur (Ecuador, Perú y Colombia): “importancia de la religión en la vida” y “percepción de seguridad”.
- Para el caso del Ecuador, se evidenció que existen variables psicológicas relevantes desde el punto de vista del BS. Rasgos de personalidad como “confiable” o con “intereses artísticos”, se encuentran positivamente relacionados, mientras que individuos “nerviosos” o que tienden a ser “perezosos” son penalizados en términos de BS.
- Se concluyó la relativa mayor dificultad de capturar la variabilidad del fenómeno de bienestar en Ecuador, Perú y Colombia en comparación a Holanda, Suecia y Estados Unidos.

En el caso del Ecuador, se obtuvieron al siguiente grupo de variables significativas:

- La preocupación e importancia del cuidado del medio ambiente, el sentido de pertenencia en la sociedad, la precautelación de los derechos civiles y el interés en la política.
- Las variables que muestran una relación indefinida en el caso del Ecuador y, que requieren de un estudio más detallado por el soporte teórico dentro del Enfoque de Bienestar Subjetivo, son: importancia del tiempo libre, familia y amigos, preocupación de perder el trabajo, seguridad alimentaria, acceso a salud y vivir en democracia.

Los resultados presentados permitieron responder a la primera pregunta específica de la disertación al generar evidencia que determina las correlaciones económicas, socio-demográficas, político-institucionales y psicológicas asociadas a la generación de Bienestar Subjetivo (BS) en Ecuador.

En base a los resultados del Capítulo II titulado: “Contraste entre los determinantes clave del Bienestar Subjetivo (BS) y la Planificación del Desarrollo en el Ecuador en los

periodos 2013-2017 y 2017-2021” se concluyó que la discusión del proceso de desarrollo se enriquece al incluir al criterio de BS, conforme los siguientes hallazgos:

- La evidencia sobre los determinantes de BS robustece la positiva inclusión del Enfoque de Desarrollo Humano en la definición del paradigma ecuatoriano de bienestar y en el proceso de planificación del desarrollo.
- Siguiendo la conclusión precedente, la búsqueda de libertad de elección y control sobre los eventos de la vida se encuentra incluida en el proceso de planificación, en tanto los OND y las PND se encaminan a la generación de capacidades y de oportunidades sociales. Es así que la satisfacción con la vida se asocia con la concepción de capacidades individuales, producto de la construcción social y que permite la realización de una imagen satisfactoria del individuo en sí y frente al contexto social.

Adicionalmente, los resultados sugirieron que la PND se encuentra en armonía con los determinantes asociados al BS, cuando jerarquiza:

- La promoción de la actividad laboral y la satisfacción con la calidad del contexto donde se lleva a cabo dicha actividad.
- Se pondera dentro de la política de desarrollo a la salud preventiva, como elemento asociado en la experiencia subjetiva de bienestar. Esto, sin desmerecer la importancia de la inversión pública que garantiza el acceso a salud de calidad.
- Se considera formalmente políticas ambientalmente amigables en términos de conservación, sustentabilidad y prácticas ecológicas.
- Se garantiza la seguridad del individuo complementando una visión objetiva por medidas relacionadas con la percepción de inseguridad y crimen.

La adición del criterio de BS en la discusión de la planificación desarrollo supera una visión exclusivamente económica y monetaria. La evidencia sugiere que la satisfacción económica es un determinante central asociado con el BS. Sin embargo, se debe interpretar con precaución la influencia de esta relación dentro de la discusión de política pública de desarrollo. Los resultados obtenidos abogan por la necesidad de investigar con mayor detalle el rol de las aspiraciones y esquemas tributarios progresivos.

Se obtuvieron casos de variables asociadas con el BS pero excluidas en el PNBV (2013-2017) o en el PNTV (2017-2021), como la salud preventiva, la seguridad en los barrios o la importancia de la religión.

Los resultados obtenidos en el Capítulo II permitieron dar respuesta a la segunda pregunta específica de la disertación al identificar si las principales variables correlacionadas con el Bienestar Subjetivo (BS) se encuentran incluidas o excluidas de los OND del PNBV (2013-2017) y PNTV (2017-2021).

Finalmente, el estudio permitió, por un lado, determinar las variables económicas, socio-demográficas, político-institucionales y psicológicas que se correlacionan con la generación de Bienestar Subjetivo (BS) en la sociedad ecuatoriana y, por otro lado, contrastar si estas variables se incluyen o excluyen de los OND del PNBV (2013-2017) y PNTV (2017-2021), respondiendo así a la pregunta general de la investigación.

Recomendaciones

Las conclusiones presentadas anteriormente permiten extender la comprensión del criterio de Bienestar Subjetivo (BS) en el contexto de la Planificación Nacional de Desarrollo. Sin embargo, los resultados requieren estudios complementarios, particularmente en términos de focalización, que robustezcan el peso argumentativo del enfoque de BS como criterio de desarrollo.

La presente investigación parte de un hecho relevante: la ausencia de producción académica sobre el Enfoque de Bienestar Subjetivo en el Ecuador, aspecto contrario a su creciente popularidad internacional. En este contexto, se propone explorar cuáles son determinantes asociados al BS y su potencial repercusión sobre la discusión de la PND, a nivel agregado.

La literatura de BS promueve de forma complementaria su focalización por segmento demográfico de interés (*por edad*: niños, jóvenes, tercera edad; *por etnia*: negros, indígenas; *por clase social*: clase baja, media, alta, por segmentación territorial etc.), o por análisis de una variable de interés (relación: ingreso-BS, trabajo-BS, salud-BS, rasgos de personalidad-BS, etc.). Los estudios focalizados mejoran cualitativamente la evidencia disponible para la discusión particular de la PND.

Claramente, una recomendación es la extensión de la presente investigación a estudios focalizados de variables asociadas al BS, y que muestran no ser únicamente relevantes en el caso del Ecuador; como por ejemplo, satisfacción económica, estado de salud subjetivo o sentido de libertad de elección y control sobre los hechos y circunstancias que ocurren en la vida.

Existe la necesidad de añadir variables adicionales no incorporadas en la información de la WVS Wave No. 6. Esto, debido a la complejidad misma del fenómeno social de bienestar. Se puede establecer que la inclusión de otros determinantes como variables biológico-genéticas, información de la infancia temprana relacionada con el ambiente familiar, percepción de la corrupción; o bien, variables con mayor dificultad de recolección como aquellas relacionadas intimidad sexual del individuo deben estructurarse sobre una red más amplia de recursos monetarios, temporales y personal.

Dentro de la planificación del desarrollo, existe un amplio campo de estudio el cual evalúa la efectiva consecución de las PND, como un esfuerzo para evidenciar la aplicación de las variables sensibles encontradas desde la evidencia de BS.

Para la discusión del paradigma de desarrollo y los planes nacionales de desarrollo en el Ecuador estructurados, se recomienda incluir políticas nacionales de desarrollo relacionadas a la salud preventiva o la seguridad en los barrios, que constituyen ejemplos de variables significativas desde la evidencia obtenida en la presente investigación pero omitidas en el PNBV (2013-2017) o en el PNTV (2017-2021).

Finalmente, y siguiendo la reflexión del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2012: 130), es importante resaltar que estudiar al Enfoque de Bienestar Subjetivo y atender a la subjetividad, “no tiene otro fin distinto que el de prestar oídos a aquello que la gente realmente valora.”

Referencias bibliográficas

- Adler, Alejandro y Seligman, Martin (2016) **Using wellbeing for public policy: Theory, measurement, and recommendations**. International Journal of Wellbeing.
https://ppc.sas.upenn.edu/sites/neutron_ppc/files/wellbeingpublicpolicy.pdf
 (Consulta: 03/12/2018)
- Aristóteles (2016) **Ética a Nicómaco**. Libros en la Red.
<http://www.dipualba.es/Publicaciones/LibrosPapel/LibrosRed/Clasicos/Libros/EticaAris.pdf>
 (Consulta: 25/07/2017)
- Barret, Garry y Kecmanovic, Milica (2012) **Changes in subjective well-being with retirement: assessing savings adequacy**. University of Sydney School of Economics,
<https://www.business.unsw.edu.au/research-site/centreforappliedeconomicresearch-site/Documents/G.%20Barrett,%20M.Kecmanovic%20-%20Changes%20in%20subjective%20well-being%20with%20retirement%20assessing%20savings%20adequacy.pdf>
 (Consulta: 07/12/2017)
- Bartz, Jennifer (2011) **Social effects of oxytocin in humans: context and person matter**. Trends in Cognitive Science, July 2011, Vol. 15, No. 7. (Consulta: 05/12/2017)
- Bentham, Jeremy. (1789) **Introducción a los Principios de la Moral y Legislación**. Edición de J. Burns y A. Hart. Oxford: Clarendon Press
- Brey, Philip (2012) **Well-Being in Philosophy, Psychology, and Economics**. Routledge.
<https://www.utwente.nl/en/bms/wijsb/staff/brey/Publicaties/Brey/brey-2012-well-being.pdf>
 (Consulta: 29/07/2017)
- Boyce, Christopher (2009) **Subjective Well-Being: An Intersection between Economics and Psychology**. The University of Warwick, <http://wrap.warwick.ac.uk/3121/> (Consulta: 16/05/2017)
- Campaña León, Andrés Alejandro (2013) **Importancia de la Literatura para el Estudio de la Economía**, Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE), Ecuador
- Caza, Brianna (2012) **How Work Shapes Well-Being**. The Oxford Handbook of Positive Psychology. Oxford Library of Psychology.
<https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=R8kCoofE8VsC&oi=fnd&pg=PA7&dq=Oxford+Handbook+of+Positive+Psychology> (Consulta: 30/07/2017)
- Constitución (2007). Constitución de la República del Ecuador. Corporación de Estudios y Publicaciones Nacionales
- Cummis, Robert (2013) **Measuring Happiness and Subjective Well-Being**. The Oxford Handbook of Happiness: Oxford University Press.
<http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199557257.001.0001/oxfordhb-9780199557257>
 (Consulta: 18/04/2018)
- Diener, Ed (1999) **Subjective Well-Being: Three Decades of Progress**. No 65 of the Psychological Bulletin, Marzo, 1999
- Diener, Ed y Biswas-Diener, Robert (2014) **The Psychology of Subjective Well-Being**. The MIT Press and The American Academy of Arts and Sciences. <https://www.jstor.org/stable/20027909>
 (Consulta: 28/06/2017)

- Diener, Ed, Biswas-Diener, Robert y Tamir, Maya (2004) ***The Psychology of Subjective Well-Being***. The MIT Press, Vol.122, No. 2
- Diener, Ed y Diener, Carol (2009) ***Factors Predicting the Subjective Well-Being of Nations***. Culture and Well-being. Springer Social Indicators Research Series. New York: USA
- Diener, Ed, Inglehart, Ronald y Tay, Louis (2013) ***Theory and Validity of Life Satisfaction Scales***. Social Indicators Research. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11205-012-0076-y> (Consulta: 17/05/2017)
- Diener, Ed y Larsen, Robert (1985). ***The Satisfaction with Life Scale***. Journal of Personality Assessment, Ed. 49.
- Diener, Ed, Napa, Scollon y Lucas, Richard (2009) ***The Evolving Concept of Subjective Well-Being: The Multifaceted Nature of Happiness***. Springer Science. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-90-481-2354-4_4 (Consulta: 12/09/2017)
- Diener, Ed, Newman, David y Tay, Louis (2014) ***Leisure and Subjective Well-Being: A Model of Psychological Mechanisms as Mediating Factors***. Journal of Happiness Studies. https://www.researchgate.net/publication/258511569_Leisure_and_Subjective_Well-Being_A_Model_of_Psychological_Mechanisms_as_Mediating_Factors (Consulta: 04/02/2018)
- Diener Ed, Oishi, Shigehiro, Lucas, Richard (2003) ***Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and Cognitive Evaluations of Life***. No. 25 of the Annual Review Psychology.
- Diener, Ed y Pavot, Walter (2008) ***The Assessment of Subjective Well-Being***. The Science of Subjective Well-Being. New York: The Guilford Press
- Diener, Ed y Tov, William (2007) ***Culture and Subjective Well-Being***. Handbook of Cultural Psychology. New York: The Guilford Press
- Dolan, Paul (2008) ***Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being***. Edition No. 29. Journal of Economic Psychology, Ed. 29, 94-122
- Dolan, Paul y Layard, Richard (2011) ***Measuring Subjective Well-being for Public Policy***. Office for National Statistics of the United Kingdom. <http://cep.lse.ac.uk/pubs/download/special/cepsp23.pdf> (Consulta: 15/05/2017)
- Dolan, Paul and Metcalfe, Robert (2012) ***Measuring subjective wellbeing: recommendations on measures for use by national governments***. Journal of Social Policy, 41, 409-427.
- Dorling (2012) ***The Geography of Happiness***. The Oxford Handbook of Positive Psychology. Oxford Library of Psychology. <https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=R8kCoofE8VsC&oi=fnd&pg=PA7&dq=Oxford+Handbook+of+Positive+Psychology> (Consulta: 30/07/2017)
- Duton y Debebe (2003) ***Interpersonal sensemaking and the meaning of work***. Research in organizational behavior, Volume 25 (pp.93-135). Oxford, England: Elsevier.
- Eid, Michael y Larsen, Randy (2008) ***Ed Diener and the Science of Subjective Well-Being***. The Science of Subjective Well-Being, UK: Guilford Publications.
- Erráez, Juan Pablo (2013) ***Estadística y Econometría: aplicaciones con datos ecuatorianos utilizando Stata***. Editorial CODEU, Quito, Ecuador.
- Esterlin, Richard (1974) ***Does Economic Growth Improve Human Lot? Some Empirical Evidence***. University of Pennsylvania. <https://carleton.ca/linr/wp-content/uploads/15-Esterlin-1974-and-2010-1.pdf> (Consulta: 25/05/2017)

- EuroStat (2016) **Analytical Report on Subjective Wellbeing** Statistical Working Paper European Union. <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3888793/7439887/KS-TC-16-005-EN-N.pdf/5e59f7a7-0c81-4122-a72c-bf880f84b4ec> (Consulta: 29/06/2017)
- Ferrer-i Carbonell, Ada y Frijters, Paul (2002) **How important is methodology for the estimates of the determinants of happiness?** The Economic Journal, Julio, page no. 114
- Frey, Bruno (2018) **Economics of Happiness**. Springer Briefs in Economics. <https://www.springer.com/us/book/9783319758060> (Consulta: 02/05/2018)
- Frey, Bruno (2012) **Happiness policy and economic development**. Journal of Happiness and Development. https://www.bsfrey.ch/articles/C_547_2012.pdf. (Consulta 08/07/2017)
- Frey, Bruno y Gallus, Jana (2015) **Happiness: Research and Policy Considerations**. Universidad de Basel. https://www.bsfrey.ch/articles/C_598_2016.pdf. (Consulta 08/07/2017)
- Frey, Bruno y Stutzer, Alois (2002) **What Can Economists Learn from Happiness Research?**. Journal of Economic Literature. <https://people.ucsc.edu/~jhgonzal/100a/files/0-150.pdf> (Consulta 02/08/2017)
- Frey, Bruno y Stutzer, Alois (2012) **Economics and the Study of Individual Happiness**. The Oxford Handbook of Happiness: Oxford University Press. <http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199557257.001.0001/oxfordhb-9780199557257> (Consulta: 18/04/2018)
- Guardiola, Jorge (2014) **¿Qué aportan los estudios de felicidad al Buen Vivir, y viceversa?** Universidad de Granada. <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/18068>. (Consulta: 27/07/2017)
- Harari, Yuval Noah (2014) **De Animales a Dioses: una Breve Historia de la Humanidad** Titivillus Editor. <http://epub.org>
- Hajdu, Tamás and Hajdu, Gábor (2015). **Reduction of Income Inequality and Subjective Well-Being in Europe**. Economics: The Open-Access, Open-Assessment E-Journal, 8 (2014-35): 1—29. <http://dx.doi.org/10.5018/economics-ejournal.ja.2014-35> (Consulta: 07/12/2017)
- Harris, Sam (2010) **Interview about The Moral Landscape**. samharris.org, <https://samharris.org/the-moral-landscape-q-a-with-sam-harris/> (Consulta: 01/15/2018)
- Helliwell, John, Barrington, Christopher y Harris, Anthony (2010) **International Evidence on the Social Context of Well-Being**. National Bureau of Economic Research, NBER Working Paper No. 14720, USA
- Huta, Veronika (2012) **Eudaimonia**. The Oxford Handbook of Positive Psychology. Oxford Library of Psychology. <https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=R8kCoofE8VsC&oi=fnd&pg=PA7&dq=Oxford+Handbook+of+Positive+Psychology> (Consulta: 30/07/2017)
- Jorgensen, (2010) **Income, sense of community and subjective well-being: Combining economic and psychological variables**. Journal of Economic Psychology. https://www.researchgate.net/publication/223895567_Income_sense_of_community_and_subjective_well-being_Combining_economic_and_psychological_variables (Consultado: 28/06/2017)
- Kahneman, Daniel y Riss, Jason (2005) **Living, and thinking about it: two perspectives on life**. Princeton University. https://www.princeton.edu/~kahneman/docs/Publications/Living_DK_JR_2005.pdf (Consulta: 28/07/2017)

- Kahneman, Daniel y Schwarz Norbert (1999) *Well-Being: Foundations of Hedonic Psychology*. JSTOR, 1999
- Kelsen, Hans y Merkl, Adolf (1969) *Teoría General del Derecho y el Estado*. III Edición, Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México
- Layard, Richard y Sachs, Jeffrey (compiladores) (2017) *World Happiness Report 2017*. Center for Economic Research (LSE). <http://worldhappiness.report/wp-content/uploads/sites/2/2017/03/HR17.pdf> (Consulta: 05/12/2017)
- Linares, Rafael (2008) *Desarrollo Cognitivo: Las Teorías de Piaget y de Vygotsky*. Universidad Autónoma de Cataluña. http://www.paidopsiquiatria.cat/files/teorias_desarrollo_cognitivo_0.pdf (Consulta: 10/02/2018)
- Lyubomirsky, Sonja (2015) *Psychology of Subjective Wellbeing*. <http://sonjalyubomirsky.com/files/2012/09/Armenta-Ruberton-Lyubomirsky-2015.pdf> (Consulta: 05/12/2017)
- MacRae, Robert (1992) *An Introduction to the Five-Factor Model and Its Applications*. NIH, <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1467-6494.1992.tb00970.x> (Consulta: 12/01/2018)
- Marks, Nic, Jacson, Tim y Thomson, Sam (2012) *Well-being and Sustainable Development*. The Oxford Handbook of Positive Psychology. Oxford Library of Psychology. <https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=R8kCoofE8VsC&oi=fnd&pg=PA7&dq=Oxford+Handbook+of+Positive+Psychology> (Consulta: 30/07/2017)
- Max-Neef, Manfred (1994) *Desarrollo a Escala Humana*. Editorial Nordan- Comunidad. https://www.max-neef.cl/descargas/Max_Neef-Desarrollo_a_escala_humana.pdf (Consulta: 20/02/2018)
- Morin, Edgar (1990) *Introducción al Pensamiento Complejo*. Pensamiento Complejo Argentina. http://www.pensamientocomplejo.com.ar/docs/files/MorinEdgar_Introduccion-al-pensamiento-complejo_Parte1.pdf (Consulta: 14/09/2017)
- Morin, Edgar (1977) *El Método Volumen I: La naturaleza de la Naturaleza*. Grupo Anayasa. España: Ediciones Cátedra
- Morin, Edgar (1986) *El Método Volumen III: El conocimiento del Conocimiento*. Grupo Anayasa. España: Ediciones Cátedra
- Mulgan, Geoff (2012) *Well-being and Public Policy*. The Oxford Handbook of Happiness: Oxford University Press. <http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199557257.001.0001/oxfordhb-9780199557257> (Consulta: 18/04/2018)
- Myers, David (2012) *Religious Engagement and Well-being*. The Oxford Handbook of Positive Psychology. Oxford Library of Psychology. <https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=R8kCoofE8VsC&oi=fnd&pg=PA7&dq=Oxford+Handbook+of+Positive+Psychology> (Consulta: 30/07/2017)
- Nettle, Daniel (2005) *Socio-economic status and subjective well-being*. World Database of Happiness. http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap_bib/freetexts/nettle_d_2005.pdf (Consulta 07/12/2017)
- Ngamaba, Hubert (2016) *Determinants of Subjective well-being in representative samples of natives*. The European Journal of Public Health Advance Access. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27426951> (Consultad: 03/05/2018)

- Nicholson, Walter y Snyder, Christopher (2008) **Microeconomic Theory**. (10^a. Edición). USA: Thompson Higher Education
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) (2013) **How's Life? Measuring Wellbeing**. Paris: OECD Publishing.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) (2012) **What Makes for a Better Life?: the determinants of subjective wellbeing in OECD countries – evidence from the gallup world poll (2012)**. Paris, OECD Publishing.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2013) **Desarrollo Humano en Chile: Bienestar subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo**. PNUD Press, Chile
- Ramírez, Rene (2012) **La Vida (Buena) como riqueza de los pueblos: hacia una socio- ecología política del tiempo**. Instituto de Altos Estudios Nacionales 1ra. Edición, Quito: Editorial IAEN
- Rojas, Mariano (editor) (2016) **Handbook of Happiness Research in Latin America**. Estados Unidos: Springer
- Schwarz, Norbert y Strack, Fritz (1991) **Subjective Well-being: an interdisciplinary perspective**. Universitätsbibliothek Würzburg.
https://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap_bib/freetexts/strack_f_1991.pdf
 (Consulta: 02/01/2018)
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (2013) **Plan Nacional del Buen Vivir: 2013-2017** SENPLADES.
<http://documentos.senplades.gob.ec/Plan%20Nacional%20Buen%20Vivir%202013-2017.pdf>
 (Consulta: 05/08/2017)
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (2013) **Plan Nacional de Desarrollo- Toda una Vida (2017- 2021)** SENPLADES. http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/10/PNBV-26-OCT-FINAL_0K.compressed1.pdf (Consulta: 05/12/2017)
- Seligman, Martin (2000) **Positive Psychology: An Introduction**. American Psychologist.
https://www.researchgate.net/publication/11946304_Positive_Psychology_An_Introduction
 (Consulta: 03/07/2017)
- Sen, Amartya (2000) **Desarrollo como Libertad**. Editorial Planeta, Bogotá
- Snyder, Richard. y Lopez, Shane. (2002) **The Oxford Handbook of Positive Psychology**. Oxford Library of Psychology.
<https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=R8kCoofE8VsC&oi=fnd&pg=PA7&dq=Oxford+Handbook+of+Positive+Psychology> (Consulta: 30/07/2017)
- Stiglitz, Joseph, Sen, Amartya y Fittousi, Jean (2009) **Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress**. www.stiglitz-sen-fitoussi.fr (Consulta: 30/07/2017)
- Szirmai, Adam (2005) **The Dynamics of Socio-Economic Development: An Introduction**. Cambridge University Press, New York
- Thompson, Sam (2012) **Happiness and society**. The Oxford Handbook of Happiness: Oxford University Press.
<http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199557257.001.0001/oxfordhb-9780199557257> (Consulta: 18/04/2018)

- Thompson, Sam, Marks, Nic y Jackson, Tim (2012) ***Well-Being and Sustainable Development***. The Oxford Handbook of Happiness: Oxford University Press.
<http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199557257.001.0001/oxfordhb-9780199557257> (Consulta: 18/04/2018)
- Tov, William y Au Evelyn (2012) ***Comparing Well-being across nations: conceptual and empirical issues***. The Oxford Handbook of Happiness: Oxford University Press.
<http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199557257.001.0001/oxfordhb-9780199557257> (Consulta: 18/04/2018)
- Triandis, (2000) ***Cultural Syndromes and Subjective Well-being***. Culture and Subjective Well-being. MIT Press: USA
- Undurraga, Raimundo (2010) ***La Felicidad en Chile: una aproximación a sus determinantes***, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile
- Veenhoven, Ruth (1991) ***Is happiness relative?*** Social Indicators Research. Edición 24, 1-34.
- Veenhoven, Ruth (2004) ***Happiness as an Aim for Public Policy***. Positive Psychology in Practice. Erasmus University.
https://www.researchgate.net/publication/254805960_Happiness_as_an_Aim_in_Public_Policy_the_greatest_happiness_principle. (Consulta: 29/07/2017)
- Wong, Paul (2011) ***The Positive Psychology of Meaning in Life and Well-Being***. Positive Psychology Writings. <http://www.drpaullwong.com/the-positive-psychology-of-meaning-in-life-and-well-being/> (Consulta: 12/12/2017)
- World Values Survey (WVS) (2014) ***Technical Record Survey Ecuador***. World Values Survey.
<http://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp>. (Consulta: 18/04/2014)
- World Values Survey (WVS) (2014b) ***WVS Questionnaire Ecuador***. World Values Survey.
<http://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp>. (Consulta: 18/04/2017)

Anexos

Anexo A:

Encuesta World Values Survey (WVS) Wave No. 6 para Ecuador. Año 2013

ENCUESTA MUNDIAL DE VALORES: CUESTIONARIO ECUADOR		WORLD VALUES
SURVEY: 6th WAVE		
Realización: 2013		
Clave del encuestador: _____ / Provincia: _____ / Cantón: _____		
No. sección: _____ Tipo de sección: 1 Urbana 2 Rural _____ Hora de inicio: ____ : ____		

V1. Ronda número (constante): ____ / V2. Código de país: ____ / V3. Número de entrevista: _____

(Introducción del entrevistador) Buenas tardes, noches, días, vengo de Ipsos Consultor. Estamos haciendo una encuesta a nivel mundial acerca de lo que la gente valora en la vida. En esta encuesta se entrevista a personas de casi todos los países del mundo. Usted fue seleccionado al azar para formar parte de una muestra representativa de la población ecuatoriana. Me gustaría preguntarle sus puntos de vista sobre diversos temas. Sus respuestas son confidenciales y ayudarán a un mejor entendimiento de lo que la gente en el mundo cree y quiere de la vida.

NOTA: Códigos para todo el cuestionario, NO LEER: 99 No sabe 98 No contestó 97 No aplica

(Mostrar Tarjeta A) Para cada uno de los siguientes aspectos, diga qué tan importante es en su vida. ¿Diría que es...? *(Leer y codificar una respuesta para cada uno)*

1= MUY IMPORTANTE; 2= ALGO IMPORTANTE; 3= POCO IMPORTANTE; 4= NADA IMPORTANTE

	Muy	Al go	Poc o	Nad a		Muy	Algo	Poc o	Nada	
V4. La familia	1	2	3	4		V7. La política	1	2	3	4
V5. Los amigos	1	2	3	4		V8. El trabajo	1	2	3	4
V6. El tiempo libre	1	2	3	4		V9. La religión	1	2	3	4

V10. En lo general, ¿usted diría que es...? *(Leer y codificar una respuesta)*

1) Muy feliz 2) Algo feliz 3) Poco feliz 4) Nada feliz

V11. En general, ¿cómo describiría su estado de salud hoy en día? Diría que es... *(Leer)*

1) Muy bueno 2) Bueno 3) Regular 4) Malo

(Mostrar Tarjeta B) Aquí hay una lista de cualidades que pueden alentarse en el hogar para que los niños las aprendan. ¿Cuál considera usted que es especialmente importante para enseñar a los niños? Por favor escoja hasta cinco opciones. *(Codifique solamente hasta cinco)* 1= SÍ MENCIONÓ; 2= NO MENCIONÓ

	Sí	No		Sí	No	
V12. Independencia	1	2		V18. Determinación /perseverancia	1	2
V13. Trabajo duro /dedicación al trabajo	1	2		V19. Fe religiosa	1	2
V14. Sentido de responsabilidad	1	2		V20. Generosidad	1	2
V15. Imaginación	1	2		V21. Obediencia	1	2
V16. Tolerancia y respeto hacia otros	1	2		V22. Auto-expresión	1	2
V17. Ser ahorrativo con el dinero	1	2				

V23. **(Mostrar Tarjeta C)** Considerando todas las cosas, ¿qué tan satisfecho está usted con su vida en este momento? Usando esta tarjeta en la que el 1 significa que está "completamente insatisfecho" y el 10 significa

que está “completamente satisfecho”, en qué punto pondría la satisfacción con su vida en general? (Codificar una respuesta)

Completamente insatisfecho					Completamente satisfecho					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

V24. En términos generales, ¿diría usted que se puede confiar en la mayoría de las personas o que no se puede ser tan confiado al tratar con la gente? (Codificar una respuesta)

1) Se puede confiar en la mayoría de las personas 2) No se puede ser tan confiado

Le voy a leer una lista de organizaciones voluntarias. Para cada una, ¿podría decirme si usted es un miembro activo, es miembro pero no activo, o no pertenece a ese tipo de organización? (Leer y codificar una respuesta para cada organización)

0= NO PERTENECE; 1= MIEMBRO NO ACTIVO; 2= MIEMBRO ACTIVO

V25. Iglesia u organización religiosa		V31. Asociación profesional	
V26. Organización deportiva o de recreación		V32. Organización humanitaria o caritativa	
V27. Organización artística, musical o educativa		V33. Organización de consumidores	
V28. Sindicato		V34. Grupo de autoayuda o ayuda mutua	
V29. Partido político		V35. Otra organización	
V30. Organización ambientalista o ecológica			

(Mostrar Tarjeta D) En esta lista hay varios grupos de gente. ¿Podría indicar aquellos que usted preferiría NO tener como vecinos? (Codificar una respuesta para cada grupo) 1= SÍ MENCIONÓ; 2= NO MENCIONÓ

V36. Drogadictos		V41. Gente de una religión distinta	
V37. Personas de una raza o etnia distinta		V42. Bebedores empedernidos	
V38. Personas que tienen SIDA		V43. Parejas no casadas que viven juntas	
V39. Inmigrantes o trabajadores extranjeros		V44. Gente que habla un idioma diferente	
V40. Homosexuales			

¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? (Leer y codificar una respuesta para cada frase)

1= DE ACUERDO; 2= NI UNO NI OTRO; 3= EN DESACUERDO

V45. Cuando hay escasez de trabajos, los hombres tienen más derecho a un trabajo que las mujeres	
V46. Cuando hay escasez de trabajos, los patrones deben dar prioridad a los ecuatorianos sobre los extranjeros	
V47. Si una mujer gana más dinero que su marido, es casi seguro que eso les cause problemas	
V48. Tener un empleo es la mejor manera para que una mujer sea una persona independiente	

Para cada una de las siguientes frases, ¿podría usted decirme si está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo? (Leer y codificar una respuesta para cada frase)

1= MUY DE ACUERDO; 2= DE ACUERDO; 3= EN DESACUERDO; 4= MUY EN DESACUERDO

V49. Una de mis metas en la vida ha sido que mis padres se sientan orgullosos de mí	
V50. Cuando la madre tiene un empleo pagado, los hijos sufren	
V51. En general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres	
V52. Tener una educación universitaria es más importante para un hombre que para una mujer	
V53. En general, los hombres son mejores ejecutivos de negocios que las mujeres	
V54. Ser ama de casa es tan satisfactorio como tener un empleo pagado	

V55. Algunas personas sienten que tienen total libertad de elegir y control sobre sus vidas, mientras que otras sienten que lo que hacen no tiene un efecto real en lo que les ocurre. Por favor, use esta escala en la cual 1 significa “ninguna posibilidad de elegir” y 10 significa “amplias posibilidades de elegir” para indicar cuánta libertad de elección y control siente usted que tiene sobre la manera en la que le resulta la vida (Codificar un número)

Ninguna posibilidad de elegir					Amplias posibilidades de elegir					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

V56. (Mostrar Tarjeta E) ¿Cree que la mayoría de la gente se aprovecharía de usted si tuviera la oportunidad o tratarían de ser justos con usted? Por favor responda usando esta tarjeta: 1 significa que “la gente se aprovecharía de usted” y 10 que “la gente trataría de ser justa con usted”. (Codificar un número)

La gente se aprovecharía de usted La gente trataría de ser justa

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input type="text"/>
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----------------------

V57. **(Mostrar Tarjeta F)** ¿Actualmente está usted...? *(Leer y codificar una respuesta)*

1) Casado	4) Separado	
2) Vive como casado en unión libre	5) Viudo	
3) Divorciado	6) Soltero	<input type="text"/>

V58. ¿Ha tenido usted hijos? *(Sí)* ¿Cuántos? *(Codificar 0 "No" y el respectivo número si tiene hijos)*

0) No, ningún hijo	3) Tres hijos	6) Seis hijos
1) Un hijo	4) Cuatro hijos	7) Siete hijos
2) Dos hijos	5) Cinco hijos	8) Ocho hijos o más

V59. **(Mostrar Tarjeta G)** ¿Qué tan satisfecho está con la situación económica de su hogar? Por favor use esta tarjeta para responder. *(Codificar una respuesta)*

Completamente insatisfecho					Completamente satisfecho					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input type="text"/>

V60. **(Mostrar Tarjeta H)** Algunas veces la gente habla acerca de cuáles deberían ser las prioridades de este país para los próximos 10 años. En esta tarjeta se listan algunos objetivos a los que distintas personas les dan la mayor prioridad. ¿Cuál sería para usted el objetivo más importante? *(Codificar una respuesta como primera opción)*

V61. ¿Y cuál sería el segundo más importante? *(Leer y codificar una respuesta como segunda opción)*

	V60 Primera opción	V61 Segunda opción
Un alto nivel de crecimiento económico	1	1
Asegurar que este país tenga una defensa armada fuerte	2	2
Procurar que las personas tengan mayor participación en cómo se hacen las cosas en sus trabajos y comunidades	3	3
Tratar de que nuestras ciudades y campos sean más bellos	4	4

V62. **(Mostrar Tarjeta I)** Si usted tuviera que escoger, ¿cuál de las cosas en esta tarjeta diría que es la más importante?

(Leer y codificar una respuesta como primera opción)

V63. ¿Y cuál sería la segunda más importante? *(Leer y codificar una respuesta como segunda opción)*

	V62 Primera opción	V63 Segunda opción
Mantener el orden en la nación	1	1
Dar mayor oportunidad a la gente a participar en decisiones importantes de gobierno	2	2
Combatir el alza de precios	3	3
Proteger la libertad de expresión	4	4

V64. **(Mostrar Tarjeta J)** De esta lista, en su opinión, ¿cuál es la más importante?

(Codificar una respuesta como primera opción)

V65. ¿Y cuál sería la segunda más importante? *(Leer y codificar una respuesta como segunda opción)*

	V64 Primera opción	V65 Segunda opción
Una economía estable	1	1
El progreso hacia una sociedad menos impersonal y más humana	2	2
El progreso hacia una sociedad en la cual las ideas cuenten más que el dinero	3	3
El combate al crimen	4	4

V66. Todos esperamos que no haya una guerra, pero, si hubiera una guerra, ¿usted estaría dispuesto a pelear por su país?

(Codificar una respuesta) 1) Sí

2) No

Le voy a leer una lista de varios cambios en nuestra forma de vida que podrían darse en un futuro cercano. Dígame para cada una, si sucediera, usted cree que sería bueno, sería malo, o no le importaría. (Codificar una respuesta para cada frase)

	Bueno	No le importaría	Malo	
V67. Menos importancia al trabajo en nuestras vidas	1	2	3	<input type="text"/>
V68. Mayor énfasis al desarrollo de la tecnología	1	2	3	<input type="text"/>
V69. Mayor respeto por la autoridad	1	2	3	<input type="text"/>

(Mostrar Tarjeta K) Ahora voy a describir brevemente la forma de ser de algunas personas. Usando esta tarjeta, ¿podría indicar, para cada descripción, cuánto se parece esa persona a usted? (Codificar una respuesta para cada descripción).

1= SE PARECE MUCHO A MÍ; 2= ES PARECIDA A MÍ; 3= SE PARECE ALGO A MÍ; 4= ES UN POCO PARECIDA A MÍ; 5= NO SE PARECE MUCHO A MÍ; 6= NO SE PARECE EN NADA A MÍ

V70. Para esta persona es importante pensar en nuevas ideas y ser creativa; hacer las cosas a su manera	<input type="text"/>
V71. Para esta persona es importante ser rico; tener mucho dinero y cosas lujosas	<input type="text"/>
V72. Para esta persona es importante vivir en un ambiente seguro y evitar cualquier peligro	<input type="text"/>
V73. Pasarla bien y consentirse es importante para esta persona	<input type="text"/>
V74. Hacer algo por el bien de la sociedad es importante para esta persona	<input type="text"/>
V74B Para esta persona es importante ayudar a sus vecinos: preocuparse por sus necesidades	<input type="text"/>
V75. Ser muy exitoso; tener el reconocimiento de otros por sus logros es importante para esta persona	<input type="text"/>
V76. Para esta persona es importante la aventura y correr riesgos; llevar una vida emocionante	<input type="text"/>
V77. Para esta persona es importante comportarse de manera apropiada; evitar hacer cosas que la gente vea mal	<input type="text"/>
V78. Para esta persona es importante cuidar el medio ambiente y la naturaleza	<input type="text"/>
V79. Para esta persona es importante la tradición; seguir las costumbres que le fueron inculcadas por su religión o familia	<input type="text"/>

V80. A continuación le presentamos una lista de algunos problemas. Por favor, indique cuál de los siguientes problemas le parece el más grave para el mundo entero. (Leer y rotar las alternativas; marcar sólo una respuesta)

- | | |
|--|--|
| 1) La gente que vive en la pobreza y la necesidad | 4) Educación inadecuada o falta de educación |
| 2) La discriminación contra las niñas y mujeres | 5) La contaminación ambiental |
| 3) Las malas condiciones sanitarias y las enfermedades infecciosas | |

V81. Aquí hay dos afirmaciones que a veces la gente hace cuando habla sobre el ambiente y el crecimiento económico. ¿Cuál de ellas se acerca más a su propio punto de vista? (Leer y codificar una respuesta)

- 1) Se debería dar prioridad a la protección del medio ambiente, aún si esto causa un menor crecimiento económico y la pérdida de algunos empleos
- 2) El crecimiento económico y la creación de empleos deben ser la mayor prioridad, aún cuando pueda haber daños al medio Ambiente
- 3) Otra (No leer)

En los últimos dos años usted...

V82. ¿Ha donado dinero a una organización ecológica?

1) Sí

2) No

V83. ¿Ha participado en una manifestación de apoyo a alguna causa ambiental?

1) Sí

2) No

V84. ¿Qué tan interesado está usted en la política? Está usted... (Leer y codificar una respuesta)

1) Muy
interesado

2) Algo
interesado

3) Poco
interesado

4) Nada
interesado

(Mostrar Tarjeta L) Ahora me gustaría que vea esta tarjeta. Le voy a leer algunas formas de acción políticas que la gente puede tomar, y quisiera que me diga, para cada una, si usted lo ha hecho, si lo podría hacer o nunca lo haría bajo ninguna circunstancia. *(Leer y codificar una respuesta)*

	Lo ha hecho	Lo podría hacer	Nunca lo haría	
V85. Firmar una petición	1	2	3	<input type="text"/>
V86. Unirse a boicots	1	2	3	<input type="text"/>
V87. Asistir a manifestaciones pacíficas	1	2	3	<input type="text"/>
V88. Unirse a una huelga	1	2	3	<input type="text"/>
V89. Algún otro acto de protesta	1	2	3	<input type="text"/>
MX1 Asistir a una protesta o evento político convocado por las redes sociales como Facebook o Twitter	1	2	3	<input type="text"/>

(PREGUNTAR V90 a V94 SÓLO A QUIENES DIJERON QUE SÍ “HAN HECHO” ESA ACTIVIDAD)

En el último año, ¿cuántas veces ha hecho cada una de las siguientes actividades? *(Leer y codificar una respuesta)*

	No lo ha hecho	Una vez	Dos veces	Tres veces	Más de tres veces	
V90. Firmar una petición	1	2	3	4	5	<input type="text"/>
V91. Unirse a boicots	1	2	3	4	5	<input type="text"/>
V92. Asistir a manifestaciones pacíficas	1	2	3	4	5	<input type="text"/>
V93. Unirse a una huelga	1	2	3	4	5	<input type="text"/>
V94. Algún otro acto de protesta	1	2	3	4	5	<input type="text"/>
MX2 Asistir a una protesta o evento político convocado por las redes sociales como Facebook o Twitter	1	2	3	4	5	<input type="text"/>

V95. **(Mostrar Tarjeta M)** En cuestiones políticas, la gente habla de "la izquierda" y "la derecha". En términos generales, ¿cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? *(Codificar un número)*

Izquierda											Derecha	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			<input type="text"/>

(Mostrar Tarjetas NV96 A NV101) Ahora me gustaría que me diga sus puntos de vista sobre distintos temas. ¿Cómo colocaría sus puntos de vista en esta escala? El 1 significa que usted está completamente de acuerdo con la frase a la izquierda y 10 significa que usted está completamente de acuerdo con la frase a la derecha; y si su manera de pensar está entre las dos, puede usted escoger cualquier número de en medio. *(Codificar un número)*

V96.	Debería haber mayor igualdad de ingresos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input type="text"/>
V97.	Debería aumentar la propiedad privada de las empresas y de la industria	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input type="text"/>
V98.	El gobierno debería asumir más responsabilidad para asegurar que todos tengan sustento	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input type="text"/>
V99.	La competencia es buena. Estimula a las personas a trabajar duro y a desarrollar nuevas ideas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<input type="text"/>

104

V131. Los gobiernos cobran impuestos a los ricos y subsidian a los pobres	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V132. Las autoridades religiosas interpretan las leyes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V133. La gente elige a sus líderes a través de elecciones libres	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V134. La gente recibe asistencia del gobierno por desempleo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V135. El ejército toma el poder cuando el gobierno es incompetente	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V136. Los derechos civiles protegen la libertad de la gente en contra de la opresión	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V137. El Estado hace que los ingresos de las personas sean iguales	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V138. Las personas obedecen a sus gobernantes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V139. Las mujeres tienen los mismos derechos que los hombres	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

V140. **(Mostrar Tarjeta P)** ¿Qué tan importante es para usted vivir en un país que es gobernado democráticamente? Utilice esta escala del 1 al 10, donde 1 significa que “no es nada importante” y 10 significa que es “muy importante”. *(Codificar un número)*

Nada importante Muy importante

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

V141. **(Mostrar Tarjeta Q)** ¿Qué tan democrático es el gobierno en Ecuador hoy en día? Nuevamente utilice esta escala del 1 al 10, donde 1 significa que “no es nada democrático” y 10 significa que es “completamente democrático”. *(Codificar un número)*

Nada democrático Completamente democrático

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

V142. ¿Cuánto respeto considera usted que hay a los derechos humanos en nuestro país hoy en día? *(Leer y codificar una respuesta)*

1) Mucho respeto 2) Algo de respeto 3) Poco respeto 4) Nada de respeto

V143. Vamos a cambiar de tema. ¿Qué tan frecuentemente piensa usted en el significado y propósito de la vida? *(Leer y codificar una respuesta)*

1) Frecuentemente 2) Algunas veces 3) Rara vez 4) Nunca

V144. ¿Pertenece usted a alguna religión o denominación religiosa? *(Sí)* ¿A cuál? *(Codificar una respuesta)*

0) No pertenece 4) Adventista del Séptimo Día
1) Católico Romano 5) Mormón
2) Evangélico, Cristiano No Católico 6) Testigo de Jehová
3) Pentecostés 7) Otras (Judío, Musulmán, étnicas)

V145. **(Mostrar Tarjeta R)** ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos actualmente? *(Codificar una respuesta)*

1) Más de una vez por semana 5) Una vez al año
2) Una vez por semana 6) Con menor frecuencia
3) Una vez al mes 7) Nunca, casi nunca
4) Sólo en días festivos

V146. **(Mostrar Tarjeta S)** ¿Usted con qué frecuencia reza o hace oraciones? *(Codificar una respuesta)*

1) Varias veces al día 5) Sólo en los días festivos
2) Una vez al día 6) Una vez al año
3) Varias veces a la semana 7) Con menos frecuencia

4) Sólo cuando asiste a servicios religiosos	8) Nunca, casi nunca	<input type="text"/>
--	----------------------	----------------------

V147. Independientemente de si va o no la iglesia, ¿diría que usted es...? *(Leer y codificar una respuesta)*

1) Una persona religiosa	2) No es una persona religiosa	3) Ateo	<input type="text"/>
--------------------------	--------------------------------	---------	----------------------

V148. ¿Usted cree en Dios? 1) Sí 2) No

V149. ¿Usted cree en el infierno? 1) Sí 2) No

V150. ¿Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo? El significado básico de la religión es... *(Leer)*

1) Seguir las normas y ceremonias religiosas	2) Hacer el bien a otras personas	<input type="text"/>
--	-----------------------------------	----------------------

V151. ¿Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo? El significado básico de la religión es... *(Leer)*

1) Dar sentido a la vida después de la muerte	2) Dar sentido a la vida en este mundo	<input type="text"/>
---	--	----------------------

V152. **(Mostrar Tarjeta T)** ¿Qué tan importante es Dios en su vida? Por favor use esta tarjeta para indicarlo. El 10 significa que “es muy importante” y 1 que “no es nada importante”. *(Codificar un número)*

Nada importante		Muy importante	<input type="text"/>
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			

MX3. **(Mostrar otra vez Tarjeta T)** Con esa misma tarjeta, indique: ¿Qué tan importante es la Virgen Maria en su vida? El 10 significa que “es muy importante” y 1 que “no es nada importante”. *(Codificar un número)*

Nada importante		Muy importante	<input type="text"/>
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			

Dígame si usted está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes frases.
(Leer y codificar una respuesta) 1= MUY DE ACUERDO; 2= DE ACUERDO; 3= EN DESACUERDO; 4= MUY EN DESACUERDO

V153. Siempre que la ciencia y la religión tienen conflictos, la religión tiene la razón	<input type="text"/>
V154. La única religión aceptable es mi religión	<input type="text"/>
V155. Todas las religiones deben enseñarse en las escuelas públicas	<input type="text"/>
V156. Las personas de otras religiones distintas son probablemente tan morales como los que pertenecen a la mía	<input type="text"/>

(Mostrar Tarjeta U) Ahora voy a hacerle algunas preguntas acerca de la posición en la sociedad de personas de diferentes grupos de edad. Nos interesaría saber en qué posición dentro de la sociedad piensa usted que la mayoría de los ecuatorianos coloca a los veinteaños, a los cuarentones, y a los mayores de 70. Usando esta escala, indique en qué posición social colocaría a la mayoría de...

	Muy baja posición en la sociedad	Muy alta posición en la sociedad	
V157. Las personas veinteañeras	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		<input type="text"/>
V158. Las personas cuarentonas	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		<input type="text"/>
V159. Las personas mayores de 70 años	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		<input type="text"/>

V160. **(Mostrar Tarjeta V)** Por favor díganos qué tan aceptable o inaceptable sería para la mayoría de los ecuatorianos que se designe como su jefe a una persona calificada de 30 años de edad? Utilice esta tarjeta en la que 1 significa “completamente inaceptable” y 10 “completamente aceptable”.

Completamente inaceptable		Completamente aceptable	<input type="text"/>
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10			

(Mostrar Tarjeta W) Ahora piense en las personas mayores de 70 años. Utilizando esta tarjeta por favor dígame ¿qué tan probable es que los ecuatorianos vean a los mayores de 70 años como ...? *(Leer)*

Nada probable que Muy probable que

	los vean de esa forma	los vean de esa forma			
V161. ...personas amigables	0	1	2	3	4
V162. ...personas competentes	0	1	2	3	4
V163. ...con respeto	0	1	2	3	4

V164. **(Mostrar Tarjeta X)** ¿Por favor díganos qué tan aceptable o inaceptable sería para la mayoría de los ecuatorianos que se designe como su jefe a una persona calificada de 70 años de edad? Utilice esta tarjeta en la que 1 significa "completamente inaceptable" y 10 "completamente aceptable".

Completamente inaceptable									Completamente aceptable	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Dígame si usted está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes frases:

(Leer y codificar una respuesta) 1= MUY DE ACUERDO; 2= DE ACUERDO; 3= EN DESACUERDO; 4= MUY EN DESACUERDO

V165. A las personas mayores no se les respeta mucho en estos días	
V166. Las personas mayores reciben del gobierno más de lo que les corresponde	
V167. Las personas mayores son una carga para la sociedad	
V168. Las empresas que emplean a jóvenes tienen mejor desempeño que las que emplean a personas de distintas edades	
V169. Las personas mayores tienen mucha influencia en la política	

Dígame que tan frecuente usted se ve como alguien que ...: (Leer y codificar una respuesta) 1= Muy frecuentemente; 2= Bastante frecuentemente; 3= Poco frecuentemente; 4= Para nada frecuentemente

Me veo como alguien que...	Muy frecuentemente	Bastante frecuentemente	Poco frecuentemente	Para nada frecuentemente	No sabe (No leer)	No contesta (No leer)
V160A ... es reservado	1	2	3	4	-1	-2
V160B ... es confiable	1	2	3	4	-1	-2
V160C ... tiende a ser perezoso	1	2	3	4	-1	-2
V160D ... es relajado, que sabe manejar el estrés	1	2	3	4	-1	-2
V160E ... tiene pocos intereses artísticos	1	2	3	4	-1	-2
V160F ... es extrovertido, sociable	1	2	3	4	-1	-2
V160G ... tiende a encontrar fallas en los demás	1	2	3	4	-1	-2
V160H ... hace un buen trabajo	1	2	3	4	-1	-2
V160I ... se pone nervioso fácilmente	1	2	3	4	-1	-2
V160J ... tiene una imaginación activa	1	2	3	4	-1	-2

V170. En estos días, ¿qué tan seguro se siente en su barrio? (Leer)

1) Muy seguro 2) Algo seguro 3) Poco seguro 4) Nada seguro

¿Con qué frecuencia ocurren las siguientes cosas en su barrio?

(Leer y codificar una respuesta) 1= MUY FRECUENTE; 2= ALGO FRECUENTE; 3= POCO FRECUENTE; 4= NADA FRECUENTE

V171. Robos	
V172. Consumo de alcohol en las calles	
V173. Que la policía o el ejército interfiera en la vida privada de las personas	
V174. Racismo	

V175. Venta de droga en las calles		
¿Cuáles de las siguientes medidas ha tomado por razones de seguridad? (Leer)		
V176. No cargar mucho dinero	1) Sí	2) No
V177. No salir de noche	1) Sí	2) No
V178. Portar un cuchillo, pistola u otra arma	1) Sí	2) No
V179. ¿Ha sido víctima de algún delito durante el último año?	1) Sí	2) No
V180. ¿Y alguien de su familia cercana ha sido víctima de algún delito durante el último año?	1) Sí	2) No

¿Cuánto le preocupa a usted cada una de las siguientes situaciones? (Leer y codificar una respuesta)					
	Mucho	Algo	Poco	Nada	
V181. Perder su trabajo o no encontrar un empleo	1	2	3	4	
V182. No ser capaz de dar una buena educación a sus hijos	1	2	3	4	
V183. Una guerra que involucre a Ecuador	1	2	3	4	
V184. Un ataque terrorista	1	2	3	4	
V185. Una guerra civil	1	2	3	4	
V186. Que el gobierno escuche sus conversaciones o lea su correspondencia o su correo electrónico	1	2	3	4	

V187. ¿Está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente frase: "En algunas circunstancias la guerra es necesaria para hacer justicia".

1) De acuerdo	2) En desacuerdo	
---------------	------------------	--

En los últimos 12 meses, ¿con qué frecuencia usted y su familia...?

	Frecuentemente	Algunas veces	Rara vez	Nunca	
V188. Se quedaron sin comer	1	2	3	4	
V189. Se sintieron inseguros en su casa debido a la delincuencia	1	2	3	4	
V190. Se quedaron sin algún tratamiento médico o medicamentos que necesitaban	1	2	3	4	
V191. Hubo momentos en los que se quedaron sin ingresos de dinero	1	2	3	4	

(Mostrar Tarjeta XA) Ahora le voy a leer algunas afirmaciones y a preguntarle si está de acuerdo o en desacuerdo con cada una. Responda del 1 al 10, donde 1 significa que está completamente en desacuerdo y 10 significa que está completamente de acuerdo.

	Completamente en desacuerdo					Completamente de acuerdo					
V192. La ciencia y la tecnología están haciendo nuestras vidas más saludables, más fáciles y más cómodas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V193. Debido a la ciencia y la tecnología habrá más oportunidades para la próxima generación	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V194. Dependemos demasiado de la ciencia y no lo suficiente de la fe	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V195. Uno de los efectos negativos de la ciencia es que destruye las ideas de lo que está bien y de lo que está mal en las personas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V196. Saber de la ciencia no me es importante en mi vida cotidiana	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

V197. Considerando todas las cosas, ¿usted diría que el mundo está mejor o está peor debido a la ciencia y la tecnología? Responda del 1 al 10, donde 1 significa que “el mundo está mucho peor” y 10 que “el mundo está mucho mejor” (Codificar una respuesta)

Mucho peor
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Mucho mejor

(Mostrar Tarjeta Y) Por favor dígame por cada una de las siguientes afirmaciones si usted cree que siempre puede justificarse, nunca puede justificarse, o si su opinión está en algún punto intermedio. Use esta tarjeta en donde 1 es “nunca se justifica” y 10 es “siempre se justifica”. (Leer y codificar una respuesta para cada una)

	Nunca se justifica					Siempre se justifica					
V198. Exigir beneficios del gobierno a los que sabe que no tiene derecho	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V199. Evitar el pago del pasaje en un transporte público	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V200. Robar	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V201. Hacer trampas en los impuestos, si se tiene la oportunidad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V202. Aceptar un soborno en el desempeño de sus deberes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V203A. La homosexualidad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V203B. La prostitución	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V204. El aborto	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V205. El divorcio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V206. Tener relaciones sexuales antes del matrimonio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V207. El suicidio	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V207A. Eutanasia (provocar la muerte de otro por su bien)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V208. Que un hombre le pegue a su esposa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V209. Que los padres golpeen a sus hijos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
V210. La violencia contra otras personas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

V211. ¿Qué tan orgulloso está usted de ser ecuatoriano? (Leer y codificar una respuesta) (No leer: 5= NO SOY ECUATORIANO)

1) Muy orgulloso 2) Algo orgulloso 3) Poco orgulloso 4) Nada orgulloso

(Mostrar Tarjeta Z) La gente tiene distintos puntos de vista acerca de sí misma y de cómo se relaciona con el mundo. Usando esta tarjeta, me podría decir si usted está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo está con cada una de las siguientes afirmaciones acerca de cómo se ve usted a sí mismo. (Leer y codificar una respuesta para cada una)

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	
V212. Yo me veo como un ciudadano del mundo	1	2	3	4	
V213. Yo me veo como miembro de mi comunidad local	1	2	3	4	
V214. Yo me veo como ciudadano ecuatoriano	1	2	3	4	
V215A. Yo me veo como ciudadano de América Latina	1	2	3	4	
V216. Yo me veo como un individuo autónomo	1	2	3	4	

La gente usa diversas fuentes para informarse de lo que sucede en el país y en el mundo. Para cada una de las siguientes fuentes, por favor indique si usted la usa para obtener información todos los días, semanalmente, mensualmente, menos de una vez al mes, o nunca la usa. (Leer y codificar una respuesta)

1= TODOS LOS DÍAS; 2= SEMANALMENTE; 3= MENSUALMENTE; 4 MENOS DE UNA VEZ AL MES; 5= NUNCA

V217. Periódico	<input type="text"/>	V222. Correo electrónico	<input type="text"/>
V218. Revistas impresas	<input type="text"/>	V223. Internet	<input type="text"/>
V219. Noticiarios en televisión	<input type="text"/>	V224. Hablando con amigos o compañeros	<input type="text"/>
V220. Noticiarios de radio	<input type="text"/>	V224A. Redes sociales como Facebook o Twitter	<input type="text"/>
V221. Teléfono celular	<input type="text"/>		

V225. ¿Con qué frecuencia utiliza usted una computadora personal? (Leer)

- 1) Nunca 2) Ocasionalmente 3) Frecuentemente 4) (No leer) No sabe qué es una computadora

¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales?

1= SI; 2= NO;

V228. **(Usar Boleta Oficial)** Si mañana hubieran elecciones en el Ecuador, ¿por cuál partido votaría usted? (Si dice "no sabe") ¿Cuál partido es el que más le atrae? (10= NO VOTARÍA)

- 1) Partido Sociedad Patriótica 4) Alianza MPD/Pachakutik 7) Ruptura
2) PRIAN 5) CREO 8) Alianza País
3) PRE 6) SUMA 9) Ninguno
10) Nulo

MX5. **(Usar Boleta Oficial)** Si mañana hubieran elecciones para Presidente de la República, ¿por quién votaría usted? (Si dice "no sabe") ¿Cuál candidato es el que más le atrae? (10= NO VOTARÍA)

- 1) Lucio Gutierrez, PSP 4) Alvaro Noboa, PRIAN
2) Guillermo Lasso, CREO 5) Voto nulo
3) Rafael Correa, Alianza País 6) Ninguno

En su opinión, ¿con qué frecuencia ocurren las siguientes cosas en las elecciones de Ecuador? (Leer)

	Muy frecuente	Algo frecuente	Poco frecuente	Nada frecuente	
V228a. Los votos se cuentan limpiamente	1	2	3	4	<input type="text"/>
V228b. Se prohíbe competir a candidatos de oposición	1	2	3	4	<input type="text"/>
V228c. Los noticieros de TV favorecen al partido gobernante	1	2	3	4	<input type="text"/>
V228d. Hay compra de votos	1	2	3	4	<input type="text"/>
V228e. Los medios hacen una cobertura objetiva de las elecciones	1	2	3	4	<input type="text"/>
V228f. Las autoridades electorales son justas	1	2	3	4	<input type="text"/>
V228g. Los ricos compran las elecciones	1	2	3	4	<input type="text"/>
V228h. Se amenaza a los votantes con violencia en las urnas	1	2	3	4	<input type="text"/>
V228i. Los votantes tienen opciones reales entre las cuales elegir	1	2	3	4	<input type="text"/>

V228 j. Algunas personas piensan que tener elecciones limpias hace una gran diferencia en sus vidas; otros piensan que eso no tiene mucha importancia. ¿Usted cree que tener elecciones limpias importa para que usted y su familia tengan un buen nivel de vida?

(NO >>> codificar con 4)

(SÍ): ¿Qué tan importante diría usted que es: muy importante, algo importante, poco importante o nada importante?

1) Muy importante

2) Algo importante

3) poco importante

4) Nada importante

V228k. ¿Piensa usted que unas elecciones limpias son un factor importante para el desarrollo económico de este país?

(NO>>> codificar con 4)

(SÍ): ¿Qué tan importante diría usted que es: muy importante, algo importante, poco importante o nada importante?

1) Muy importante

2) Algo importante

3) Poco importante

4) Nada importante

EC7. En una escala del 1 al 10, donde 1 quiere decir "progresista" y 10 "conservador", ¿cómo se describiría usted? (Codificar un número)

Progresista

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Conservador

EC8. ¿Ud. se describiría como una persona que le gusta tomar riesgos en la vida o como una persona que prefiere irse a la segura?

1) Tomar riesgos

2) Irse a la segura

EC9. En general, ¿cuando usted aprecia algo en la vida, generalmente a qué le da más valor? En una escala del 1 al 10, el 1 significa que lo valora por su utilidad, rentabilidad o provecho; y el 10 significa que usted lo valora por su belleza, estética o placer que le produce.

Lo valora por su utilidad, por ser rentable o provechoso

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Lo valora por ser bello, estético, o placentero

V229. ¿Está usted actualmente empleado o no? (SÍ) ¿Cuántas horas a la semana trabaja en su empleo? (Si tiene más de un trabajo: sólo en el principal) (NO): ¿A qué se dedica principalmente?

Sí tiene un empleo

1) Tiempo completo (40 horas a la semana o más)

2) Medio tiempo (menos de 40 horas a la semana)

3) Trabaja por su cuenta

No tiene un empleo

4) Jubilado/pensionado

5) Ama de casa que no tiene otro empleo

6) Estudiante

7) Desempleado

8) Otro (anote):

V230. ¿Usted trabaja en el gobierno o sector público, para una empresa o negocio privado, o para una organización privada sin fines de lucro? ... (o trabaja en el sector informal)? Si no está trabajando actualmente, responda por favor respecto a su principal trabajo en el pasado.

1) Para el Gobierno o sector público

3) Para una organización privada sin fines de lucro

2) Para una empresa o negocio privado

4) Por su cuenta / sector informal (No leer)

V231. ¿Las tareas que usted realiza o realizó en su trabajo son principalmente manuales o intelectuales? Utilice esta escala donde 1 significa "principalmente tareas manuales" y el 10 significa "principalmente tareas intelectuales".

Principalmente tareas manuales

1

2

3

4

5

6

Principalmente tareas intelectuales

7

8

9

10

V232. ¿Las tareas que usted realiza o realizó en su trabajo son principalmente rutinarias o creativas? Utilice esta escala donde 1 significa "principalmente tareas rutinarias" y el 10 significa "principalmente tareas creativas".

Principalmente tareas rutinarias					Principalmente tareas creativas					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

V233. ¿Qué tanta independencia tiene o tenía usted para desarrollar las tareas de su trabajo? Utilice esta escala para indicar su grado de independencia, en donde 1 significa que no tiene "nada de independencia" y el 10 significa que tiene "completa independencia".

Nada de independencia					Completa independencia					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

V234. ¿Usted supervisa a otras personas en el trabajo?	1) Sí	2) No	
V235. ¿Es usted la persona que más sueldo recibe en su casa?	1) Sí	2) No	
V236. La persona que más sueldo gana en su casa, ¿actualmente tiene empleo o no?	1) Sí	2) No	

V237. ¿Durante el año pasado su familia pudo ahorrar, apenas le alcanzó, gastó algo de sus ahorros, o tuvo que pedir prestado?

1) Pudo ahorrar	3) Gastó algo de sus ahorros	
2) Apenas le alcanzó	4) Pedir prestado	

V238. La gente algunas veces se describe a sí misma como de la clase obrera, la clase media, la clase alta o la clase baja. Usted se describiría como de... (Leer)

1) Clase Alta	4) Clase Obrera	
2) Clase Media alta	5) Clase Baja	
3) Clase Media baja		

V239. **(Mostrar Tarjeta AB con escala y rangos de ingresos)** Le voy a mostrar una tarjeta con distintos niveles de ingreso. El 1 indica el grupo de ingreso más bajo y el 10 el grupo de ingreso más alto. ¿En cuál categoría queda comprendido el ingreso mensual de su hogar, contando todos los sueldos, salarios, pensiones y demás ingresos? (Codificar un número)

Grupo más bajo					Grupo más alto					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

MX11. **(Mostrar Tarjeta AC)** En su opinión, ¿cuál es el principal problema que hay en el país hoy en día? (No leer) (Codificar una respuesta)

1) Inseguridad (Asaltos, robos a casa, etc.)	4) Pobreza	
	7) Otro _____	
2) Crimen organizado (Narcotráfico, secuestros, ejecuciones)	5) Corrupción	
3) Economía (Inflación, desempleo, alza de precios)	6) Contaminación, medio ambiente	

EC12. En general, ¿usted aprueba o desaprueba la forma como Rafael Correa está haciendo su trabajo como Presidente de la República? (Insistir): ¿lo (Aprueba/Desaprueba) totalmente o algo?

1) Aprueba totalmente	2) Aprueba algo	3) Desaprueba algo	4) Desaprueba totalmente	
-----------------------	-----------------	--------------------	--------------------------	--

EC20. ¿Usted tiene teléfono particular en su casa?	1) Sí	2) No	
--	-------	-------	--

EC21. ¿Usted tiene teléfono celular?	1) Sí	2) No	
--------------------------------------	-------	-------	--

EC22. ¿Usted tiene servicio de Internet en su casa?	1) Sí	2) No	
---	-------	-------	--

EC23. ¿Utiliza las redes sociales como Facebook o Twitter?	1) Sí	2) No	
--	-------	-------	--

DEMOGRÁFICOS

V240. Sexo del entrevistado (Anotar sin preguntar):	1) Hombre	2) Mujer	
---	-----------	----------	--

V241. ¿Puede usted decirme por favor el año en que nació? (anotar dos últimos dígitos):

V242. ¿Me podría entonces decir su edad, cuántos años cumplidos tiene? (anotar dos dígitos):

¿Su padre o madre son inmigrantes a este país o no? Por favor indique para cada uno por separado.

V243. Madre	1) Sí	2) No	<input type="text"/>	V244. Padre	1) Sí	2) No	<input type="text"/>
-------------	-------	-------	----------------------	-------------	-------	-------	----------------------

V245. ¿Nació usted en este país o es inmigrante?	1) Nació en este país	2) Es inmigrante	<input type="text"/>
--	-----------------------	------------------	----------------------

V246. ¿Es usted ciudadano de este país?	1) Sí, es ciudadano	2) No es ciudadano	<input type="text"/>
---	---------------------	--------------------	----------------------

¿Qué idioma habla normalmente en su casa? (No leer) (Codificar una respuesta)

1) Inglés	3) Lengua indígena/dialecto (anote) _____	<input type="text"/>
2) Español	4) Otro _____	

V248. ¿Hasta qué grado de escuela estudió, cuál es su último grado de estudios? (NOTA: Si el entrevistado es estudiante, codificar el nivel que espera completar)

1) Ninguno, no tiene educación formal	6) Preparatoria incompleta	<input type="text"/>
2) Primaria incompleta	7) Preparatoria terminada	
3) Primaria terminada	8) Universidad incompleta	
4) Secundaria incompleta	9) Universidad terminada con título	
5) Secundaria terminada	10) Postgrado (maestría, doctorado)	

V249. ¿A qué edad terminó (o terminará) su educación de tiempo completo, ya sea en la escuela o en una institución de educación superior? Por favor excluya los oficios (Anotar la edad):

V250. ¿Actualmente, vive usted con sus padres?	1) Sí	2) No	<input type="text"/>
--	-------	-------	----------------------

OBSERVACIONES DEL ENTREVISTADOR

V251. Durante la entrevista el entrevistado estuvo:

1) Muy interesado	2) Algo interesado	3) No estuvo interesado	<input type="text"/>
-------------------	--------------------	-------------------------	----------------------

V252. Privacidad en la entrevista: (Codifique si la entrevista se lleva a cabo en privacidad o no)

1) No había nadie más siguiendo la entrevista	2) Sí había otras personas siguiendo la entrevista	<input type="text"/>
---	--	----------------------

V253. Tamaño de la localidad (población)

1) Menos de 2,000	4) 10 - 20,000	7) 100 - 500,000	<input type="text"/>
2) 2,000 a 5,000	5) 20 - 50,000	8) Más de 500,000	
3) 5 - 10,000	6) 50 - 100,000		

V254. Grupo étnico (Codificar por observación)

1) Blanco	3) Moreno oscuro	5) Indígena	<input type="text"/>
2) Moreno claro	4) Negro	6) Otro (anotar): _____	

V255. ¿El entrevistado es alfabeto o analfabeto?	1) Alfabeto	2) Analfabeto	<input type="text"/>
--	-------------	---------------	----------------------

V256. Región en la que se realizó la entrevista:

1) costa	2) sierra	3) oriente	4) otro	<input type="text"/>
----------	-----------	------------	---------	----------------------

218002 EC: Azuay
218003 EC: Bolívar
218004 EC: Cañar
218005 EC: Carchi

218006 EC: Chimborazo
218007 EC: Cotopaxi
218008 EC: El Oro
218009 EC: Esmeraldas
218010 EC: Guayas
218011 EC: Imbabura
218012 EC: Loja
218013 EC: Los Ríos
218014 EC: Manabí
218015 EC: Morona-Santiago
218023 EC: Napo
218024 EC: Orellana
218017 EC: Pastaza
218018 EC: Pichincha
218022 EC: Sucumbíos
218019 EC: Tungurahua
218020 EC: Zamora-Chinchipe

V257. Lenguaje de la entrevista: 1) Español

2) Lengua
indígena: _____

V258. Variable de Ponderación (*Encuestador: No indicar nada en esta variable, ya que se llenará luego de la captura de datos*).

Fecha de la entrevista: Mes: _____ Día: _____ Hora de finalización: __: __ Duración de la entrevista (en minutos): _____

Anexo B:

Tabulación de resultados de validación de regresión multivariante

Test de Breush-Pagan

Ecuador

```
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
Ho: Constant variance
Variables: V59 V239 V238A V8A 1.V229 2.V229 3.V229 4.V229
          5.V229 6.V229 7b.V229 V6A V188A V101 V78A 1b.V248B
          2.V248B 3.V248B 4.V248B V11A V190A V4A V5A V24A
          V213A V49A 0b.V240A 1.V240A V58 V242 1b.V57 2.V57
          3.V57 4.V57 5.V57 6.V57 V170A V9A V145A V55 V84A
          V140 V143A V115A

chi2(40)      =    218.90
Prob > chi2   =    0.0000
```

Colombia

```
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
Ho: Constant variance
Variables: V59 V239 V238A V8A 1.V229 2.V229 3.V229 4.V229 5.V229
          6.V229 7b.V229 8.V229 V6A V188A V101 V78A 1b.V248B
          2.V248B 3.V248B 4.V248B V11A V190A V4A V5A V24A V213A
          V49A 0b.V240A 1.V240A V58 V242 1b.V57 2.V57 3.V57
          4.V57 5.V57 6.V57 V170A V9A V145A V55 V84A V140 V143A
          V115A

chi2(41)      =    314.25
Prob > chi2   =    0.0000
```

Perú

```
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
Ho: Constant variance
Variables: V59 V239 V238A V8A 1.V229 2.V229 3.V229 4.V229 5.V229
          6.V229 7b.V229 8.V229 V6A V188A V101 V78A 1b.V248B
          2.V248B 3.V248B 4.V248B V11A V190A V4A V5A V24A V213A
          V49A 0b.V240A 1.V240A V58 V242 1b.V57 2.V57 3.V57
          4.V57 5.V57 6.V57 V170A V9A V145A V55 V84A V140 V143A
          V115A

chi2(41)      =     54.92
Prob > chi2   =    0.0717
```

Holanda

```
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
Ho: Constant variance
Variables: V59 V239 V238A V8A 1.V229 2.V229 3.V229 4.V229 5.V229
        6.V229 7b.V229 8.V229 V6A V188A V101 V78A 1b.V248B
        2.V248B 3.V248B 4.V248B V11A V190A V4A V5A V24A V213A
        V49A 0b.V240A 1.V240A V58 V242 1b.V57 2.V57 3.V57
        4.V57 5.V57 6.V57 V170A V9A V145A V55 V84A V140 V143A
        V115A

chi2(41)      =    332.91
Prob > chi2   =    0.0000
```

Suecia

```
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
Ho: Constant variance
Variables: V59 V239 V238A V8A 1.V229 2.V229 3.V229 4.V229 5.V229
        6.V229 7b.V229 8.V229 V6A V188A V101 V78A 1b.V248B
        2.V248B 3.V248B 4.V248B V11A V190A V4A V5A V24A V213A
        V49A 0b.V240A 1.V240A V58 V242 1b.V57 2.V57 3.V57
        4.V57 5.V57 6.V57 V170A V9A V145A V55 V84A V140 V143A
        V115A

chi2(41)      =    137.92
Prob > chi2   =    0.0000
```

Estados Unidos

```
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
Ho: Constant variance
Variables: V59 V239 V238A V8A 1.V229 2.V229 3.V229 4.V229 5.V229
        6.V229 7b.V229 8.V229 V6A V188A V101 V78A 1b.V248B
        2.V248B 3.V248B 4.V248B V11A V190A V4A V5A V24A V213A
        V49A 0b.V240A 1.V240A V58 V242 1b.V57 2.V57 3.V57
        4.V57 5.V57 6.V57 V170A V9A V145A V55 V84A V140 V143A
        V115A

chi2(41)      =    221.75
Prob > chi2   =    0.0000
```

Ecuador (modelo econométrico extendido)

```
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
Ho: Constant variance
Variables: V59 V239 V238A V8A 1.V229 2.V229 3.V229 4.V229 5.V229
        6.V229 7b.V229 8.V229 V6A V188A V101 V78A 1b.V248B
        2.V248B 3.V248B 4.V248B V11A V190A V4A V5A V24A V213A
        V49A 0b.V240A 1.V240A V58 V242 1b.V57 2.V57 3.V57
        4.V57 5.V57 6.V57 V170A V9A V145A V55 V84A V140 V143A
        V115A

chi2(41)      =    221.75
Prob > chi2   =    0.0000
```

Test de Vector de Inflación de la Varianza (VIF)

Ecuador

Variable	VIF	1/VIF
V59	1.20	0.832117
V239	1.37	0.730809
V238A	1.34	0.744765
V8A	1.18	0.846536
V6A	1.10	0.912435
V188A	1.23	0.815463
V101	1.05	0.949355
V78A	1.07	0.938734
V11A	1.22	0.822067
V190A	1.26	0.795911
V4A	1.06	0.942241
V5A	1.15	0.869952
V24A	1.02	0.981206
V213A	1.14	0.877475
V49A	1.12	0.890419
1.V240A	1.07	0.937072
V58	1.60	0.623544
V242	1.70	0.588920
V170A	1.06	0.940983
V9A	1.26	0.796499
V145A	1.17	0.856967
V55	1.13	0.883677
V84A	1.09	0.917630
V140	1.16	0.861766
V143A	1.08	0.927190
V115A	1.06	0.946096
Mean VIF	1.19	

Colombia

Variable	VIF	1/VIF
V59	1.32	0.754898
V239	1.39	0.719618
V238A	1.23	0.815793
V8A	1.09	0.916369
V6A	1.05	0.950959
V188A	1.37	0.732400
V101	1.05	0.951887
V78A	1.06	0.943842
V11A	1.22	0.818752
V190A	1.20	0.831950
V4A	1.06	0.939210
V5A	1.07	0.934947
V24A	1.04	0.964328
V213A	1.08	0.924516
V49A	1.06	0.945721
1.V240A	1.08	0.923758
V58	1.64	0.611035
V242	1.78	0.562089
V170A	1.12	0.896432
V9A	1.26	0.791155
V145A	1.22	0.822630
V55	1.10	0.907505
V84A	1.12	0.894714
V140	1.13	0.883258
V143A	1.08	0.925807
V115A	1.13	0.882026
Mean VIF	1.19	

Perú

Variable	VIF	1/VIF
V59	1.13	0.882850
V239	1.29	0.774957
V238A	1.31	0.761086
V8A	1.18	0.848270
V6A	1.14	0.875161
V188A	1.57	0.634959
V101	1.12	0.892080
V78A	1.11	0.897624
V11A	1.17	0.852353
V190A	1.54	0.648730
V4A	1.09	0.917673
V5A	1.20	0.830493
V24A	1.07	0.938484
V213A	1.07	0.933122
V49A	1.10	0.905563
1.V240A	1.14	0.873786
V58	2.01	0.496734
V242	1.97	0.508461
V170A	1.09	0.914825
V9A	1.31	0.762251
V145A	1.17	0.852684
V55	1.15	0.871295
V84A	1.14	0.879251
V140	1.13	0.881355
V143A	1.08	0.925528
V115A	1.09	0.913651
Mean VIF	1.25	

Holanda

Variable	VIF	1/VIF
V59	1.61	0.621501
V239	1.74	0.575051
V238A	1.67	0.597116
V8A	1.09	0.916528
V6A	1.18	0.844068
V188A	1.29	0.775016
V101	1.12	0.892192
V78A	1.14	0.875621
V11A	1.30	0.770894
V190A	1.21	0.824093
V4A	1.14	0.875129
V5A	1.18	0.844167
V24A	1.26	0.792533
V213A	1.15	0.870058
V49A	1.08	0.928909
1.V240A	1.15	0.872198
V58	1.43	0.697227
V242	1.63	0.612523
V170A	1.15	0.867842
V9A	2.79	0.358139
V145A	2.58	0.387663
V55	1.18	0.845721
V84A	1.24	0.807495
V140	1.17	0.856456
V143A	1.22	0.822276
V115A	1.27	0.789720
Mean VIF	1.38	

Suecia

Variable	VIF	1/VIF
V59	1.64	0.608756
V239	1.70	0.586996
V238A	1.55	0.643613
V8A	1.07	0.932924
V6A	1.20	0.836188
V188A	1.30	0.771449
V101	1.08	0.923129
V78A	1.20	0.830355
V11A	1.24	0.808354
V190A	1.21	0.827144
V4A	1.15	0.868366
V5A	1.25	0.798824
V24A	1.17	0.857458
V213A	1.14	0.876904
V49A	1.09	0.920726
1.V240A	1.17	0.854491
V58	1.55	0.646989
V242	1.83	0.546826
V170A	1.17	0.851681
V9A	1.55	0.644742
V145A	1.50	0.665044
V55	1.19	0.839151
V84A	1.17	0.856435
V140	1.21	0.829722
V143A	1.14	0.875897
V115A	1.26	0.790666
Mean VIF	1.30	

Estados Unidos

Variable	VIF	1/VIF
V59	1.80	0.555338
V239	1.93	0.517912
V238A	1.81	0.553159
V8A	1.20	0.834736
V6A	1.16	0.864193
V188A	1.62	0.615442
V101	1.15	0.867643
V78A	1.15	0.871643
V11A	1.30	0.769700
V190A	1.70	0.587205
V4A	1.25	0.801676
V5A	1.29	0.774582
V24A	1.18	0.847415
V213A	1.21	0.823051
V49A	1.16	0.861478
1.V240A	1.09	0.914818
V58	1.33	0.752094
V242	1.64	0.608546
V170A	1.29	0.776797
V9A	2.18	0.458984
V145A	1.92	0.519965
V55	1.33	0.751889
V84A	1.32	0.756772
V140	1.26	0.793580
V143A	1.13	0.882013
V115A	1.11	0.901093
Mean VIF	1.40	

Ecuador (Modelo econométrico extendido)

Variable	VIF	1/VIF
V59	1.24	0.803274
V239	1.18	0.849551
V8A	1.21	0.829131
V181A	1.13	0.884144
V6A	1.12	0.896423
V188A	1.26	0.791173
V78A	1.13	0.888107
V11A	1.34	0.744844
V190A	1.28	0.782857
V4A	1.07	0.932975
V5A	1.16	0.862716
V24A	1.04	0.964595
V213A	1.18	0.850569
V49A	1.20	0.835566
1.V240A	1.09	0.919254
V58	1.62	0.617707
V242	1.75	0.571288
V170A	1.07	0.933762
V9A	1.27	0.786490
V145A	1.18	0.847252
V55	1.14	0.875309
V136	1.10	0.909279
V84A	1.08	0.928600
V140	1.22	0.819493
V143A	1.10	0.906357
V10A	1.22	0.819865
V160BA	1.39	0.720194
V160C	1.20	0.835088
V160DA	1.32	0.759816
V160E	1.10	0.912578
V160FA	1.27	0.788998
V160GA	1.17	0.854878
V160IA	1.24	0.807728
V160J	1.59	0.627806
Mean VIF	1.22	